

# LA GLOBALIZACIÓN\* (Y 3ª PARTE)

## GLOBALIZATION

Recibido: 21/08/06

Aceptado: 20/12/06

Javier Iruretagoyena  
Capelastegui

Dr. Ingeniero Industrial  
Escuela T.S. de I.I. de Bilbao

### RESUMEN

Hace ya tres años, preparé, a petición de la Revista DYNA, un trabajo sobre la Globalización. Con un sello claramente economicista, el trabajo comprendía una Introducción, cinco capítulos ("El fenómeno", "El neoliberalismo", "Antiglobalización", "Luces y sombras", "El sí o el no a la Globalización") y una Bibliografía.

Tres años después, DYNA me pide otro trabajo sobre la Globalización. Aquí está, pero esta vez es un trabajo menos economicista y más incardinado en la realidad sangrante de la Humanidad. El trabajo actual comprende una introducción general (que incluye un agradecimiento a las personas y entidades que me han ayudado), cuatro capítulos básicos ("A modo de resumen", sobre el trabajo anterior, "Los ocho objetivos del Milenio", "¿Qué debemos hacer realmente?", "Otro mundo mejor es posible")

**Palabras clave:** Globalización, neoliberalismo, antiglobalización,

### ABSTRACT

Three years ago I wrote a paper about Globalization by request of DYNA magazine. That paper, essentially written from the point of view of economy, was composed of an Introduction, five main chapters ("The phenomenon", "Neoliberalism", "Antiglobalization", "Light and shade", "Yes or no to Globalization") and a Bibliography.

Three years later, DYNA has asked me for another paper about Glo-

balization. And here it is, but this new paper is not so related to economy and it is more concerned with the bleeding situation of Humanity. This new paper is composed by a General Introduction (in this first chapter, I also make acknowledgements of the help I have received from some people and organizations), four main chapters, ("In short", which is a brief summary of the previous paper", "The eight Millenium Development Goals", "What should we really do?", "A better world is possible")

**Key words:** Globalization, neoliberalism, antiglobalization,

### 5. Otro mundo es posible

Suponiendo conseguidos los temas tratados en el Apartado 3, podríamos decir que otro mundo es posible y podríamos constatar que ese mundo, mejor y más justo, sería realmente posible. Pero para eso hacen falta otras dos condiciones complementarias a las citadas:

- Creer que otro mundo mejor es posible.

- Creer que otra globalización más justa, más amplia y más global es, no sólo posible sino necesaria.

Vamos pues a exponer los puntos citados.

#### 5.1.- Un mundo mejor y más justo es posible

##### a) Los antiglobalizacionistas

A pesar del "monopolio" del neoliberalismo hay mucha gente que cree que otro mundo es posible y así lo proclamaron los antiglobalizacionistas (los "antis" en su día), primero en Porto Alegre (Brasil, 2001) y después en el *Foro de Barcelona* (2002) para dar respuesta a la *Conferencia del BM y del FMI*, Instituciones que prefieren renunciar a la celebración prevista.

En ambos lugares los "antis" proclamaron que otro mundo es posible y en Barcelona reivindicaron, ade-

más, el control democrático en las grandes decisiones económicas mundiales, se alertó sobre el deterioro del medio ambiente en aras de mayores beneficios empresariales, se criticó la situación del comercio internacional, etc., etc....

De estos temas se deducía una conclusión significativa:

Mientras que la economía globalizadora limita prácticamente su interés a los mecanismos y resortes económicos que afectan a sus beneficios y a sus operaciones especulativas, la gran mayoría oponente (yo diría que disidente) se inquieta por lo que le importa realmente a la vida humana en todas sus dimensiones, desde el escenario natural a la educación y perfeccionamiento de las personas, desde el hambre a la actividad creadora, desde la justicia a la solidaridad, desde la ciencia al placer. Una vida en plenitud, no reducida a meros horizontes económicos, lo que exige otro mundo más vasto que el financiero. Un mundo posible, un mundo para todos porque sería un mundo de todos. (J. L. Sanpedro, *El mercado y la globalización*, páginas 90-91)

##### b) Los alterglobalizacionistas

Hoy en día hay mucha gente, entre ellos muchos de los antiguos antiglobalizacionistas, que piensan que hace falta la globalización, pero no la globalización económica y financiera que propugnan los norteamericanos. Porque ya hemos visto todos a donde conduce esta globalización.

Los temas económicos y financieros son importantes pero para una gran parte del mundo, que incluye también a mucha gente del cono norte, hay temas más importantes que exigen otra globalización más amplia, más solidaria y más justa.

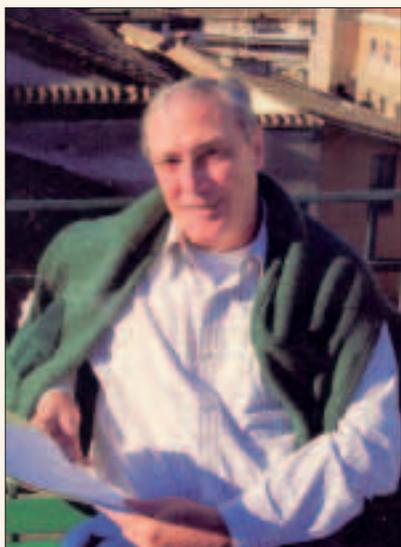
Por ejemplo, al día de hoy es imprescindible globalizar la Sanidad contra las epidemias mundiales (malaria, sida, paludismo, etc.) que afectan a todos, hay que globalizar la

educación (el analfabetismo, aparte de ser una pérdida absurda de recursos humanos, produce niños desarraigados, guerrilleros y prostitutas), hay que globalizar la igualdad de géneros evitando que millones de mujeres paguen esta desigualdad con sus vidas, hay que globalizar la justicia (castigando los delitos de genocidio, los crímenes contra la Humanidad y los crímenes de guerra) con la puesta en marcha efectiva de esa Corte Penal Internacional creada, al menos estatutariamente, en julio de 1998; habría que globalizar la autoridad política de la Humanidad y habría, sobre todo, que globalizar la solidaridad.

En definitiva, habría que cambiar la globalización económica y financiera actual por una globalización "global" sometida a una autoridad política representativa de la voluntad popular e inspirada en los intereses vitales de la Humanidad, para alcanzar los objetivos que necesitamos de paz, convivencia solidaria y bienestar común.

Esta situación, opuesta a la actual, sería ese otro mundo posible del que hablamos. Un mundo alcanzable si somos capaces de entender que todos somos hermanos y que, por tanto, debemos esforzarnos en vivir como hermanos, sustituyendo nuestros mezquinos egoísmos personales por un sentido vital de la solidaridad para con todos los humanos.

**c) Los jesuitas también creen que otro mundo mejor es posible (F. Goitia, *El Semanal*, 18-1-06)**



F. Goitia

«*El mundo no puede seguir así*», afirma con rabia el padre **Fernando Franco**, Secretario de Justicia Social de la **Compañía de Jesús**. Durante 37 años, este jesuita, nacido en San Sebastián hace 62, puso su granito de arena ayudando a los pobres y marginados en un país tan desigual como la India. Ahora, como secretario de Justicia Social (una especie de ministro dentro de la Compañía de Jesús) y consejero personal del poderoso Padre General, **Meter Hans Kolvenbach**, quiere hacer mucho más.

Desde su austera oficina junto a la fastuosa plaza de San Pedro, Franco ha decidido embarcar a la Iglesia — «*un estamento perdido en las alturas*»— en una batalla de grandes dimensiones contra la injusticia en nuestro planeta. Por eso ha convocado a religiosos y laicos de todo el mundo a acudir esta semana al **Foro Social Mundial** (FSM) que, en su cuarta edición, ha abandonado Porto Alegre, la ciudad brasileña que lo vio nacer en 2001, para confirmar su vocación universal en Bombay.

En esta entrevista con *El Semanal*, Franco explica la importancia de esta nueva cita por una «*globalización desde abajo*» (a la que, por primera vez, la Compañía envía, con carácter oficial, una delegación internacional de casi 1.400 personas), analiza los problemas que aquejan a un planeta cada vez más desigual e inseguro y el papel de la Iglesia ante el nuevo orden mundial, desmenuzando un escéptico diagnóstico del mundo.

**- Después de haber trabajado 37 años en la India, con los pobres, ¿cómo se siente en el Vaticano?**

- *Echo de menos el calor de la gente, con sus dificultades materiales y demás. Aquí la situación económica es mejor, pero la Sociedad es mucho más fría. En cualquier caso, esto es parte de nuestra vida, si te llaman, pues vienes.*

**- ¿Lo suyo es obediencia?**

- *Así es. Me llamaron a Roma hace algo más de un año y vine. Mi trabajo es aconsejar al Padre General en las cuestiones de desarrollo, justicia, asistencia social, paz y reconciliación que realiza la Compañía. Visito nues-*

*tras obras por todo el mundo, lo que me viene muy bien, estoy con la gente, los escucho, asisto a sus reuniones y sirvo de puente entre ellos y el General.*

**- ¿El cargo le ha dado una nueva perspectiva sobre su trabajo en la India?**

- *Sí, te da una visión global de las cosas. Caes en la cuenta de cuáles son los problemas regionales y cuáles de tipo más global. Una de esas constataciones es que, hoy en día, muy pocos problemas lo son sólo de carácter local. El entramado entre todos ellos es enorme.*

**- ¿El Foro Social Mundial sería una especie de respuesta ante esto?**

- *Sí. Intenta promover una globalización desde abajo. No somos sólo mercado sino algo más. El FSM trae una nueva esperanza. Aún no es una visión pero sí un deseo de cambiar algunas cosas. Esto es importante y por eso hemos querido colaborar. Porque los jesuitas también pensamos que otro mundo es posible.*

**- En Bombay se está dando voz a los desfavorecidos, pero ¿cómo hacer que reivindiquen sus derechos cuando su preocupación es poner comida en la mesa?**

- *Tal vez por eso mismo. Están en una situación límite. Es gente que piensa: «Ya no tenemos nada que perder. Vamos a luchar, porque peor no podemos vivir». Y cuando uno ve que se consiguen pequeñas cosas, crece el deseo de organizarse.*

*Un movimiento de este tipo necesita algo fulgurante para nacer, pero después precisa acompañamiento, buscar nuevas alternativas, que la gente se vaya convenciendo...*

**- Suena a marxismo, a tomar conciencia de clase...**

- *En cierto modo sí, pero no totalmente. No es una conciencia de clase sino de ciudadanía. Yo soy tan ciudadano como tú y, por lo tanto, ¡oiga, por favor!, necesito unos mínimos. Esto es lo que ha cambiado.*

*Es algo que ha penetrado mucho a través de los movimientos de derechos humanos. Le ha dado una vuelta interesante a la cuestión. Conciencia como individuos, pero también como grupo.*

- Para usted, que ha trabajado toda su vida en la India, ¿qué significa que el Foro se celebre en Bombay?

- Tiene una importancia descomunal. Todo este proceso de Porto Alegre ha sido atacado por su visión, entre comillas, occidental, latinoamericana; incluso, con una base cristiana, lo que le resta esa dimensión mundial.

Así que enfrentarse con una cultura totalmente distinta en Asia, con problemas culturales muy diferentes, como la cuestión de las castas o el fundamentalismo religioso, enriquece al movimiento.

- El FSM surgió en Porto Alegre, una ciudad gobernada por la izquierda y con un modelo de administración ejemplar por su presupuesto participativo. ¿Hay algún paralelismo con Bombay?

- Sí y no. Le explico. No, porque no hay nada comparable a ese modelo en la India. Y sí, porque las luchas de los excluidos, los problemas de Brasil o Porto Alegre, son los mismos o muy parecidos aquí y allí.

- ¿Qué tiene Bombay de especial, a diferencia de otras ciudades indias, para albergar el FSM?

Fue una decisión política. Un par de ciudades que podrían haber sido sede están gobernadas por el oficialista Bharatiya Janata, un partido muy fundamentalista. Está Calcuta gobernada por el Partido Comunista. Se dijo que no porque podría convertirse en algo fácilmente instrumentizable.

Bombay es una ciudad cosmopolita con un gobierno del Partido del Congreso más abierto a estas cosas.

- La India forma parte activa de un nuevo frente de países del Tercer Mundo que, por primera vez, se presentó unido en la última reunión de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en Cancún...

- Cancún ha sido la última etapa de un proceso iniciado en la Cumbre de la ONU sobre desarrollo sostenible en Johannesburgo en 2002. Allí se dieron cuenta de que o tomaban una postura conjunta o de aquí no salimos.

Hacer presión en Cancún fue una consecuencia de todo lo que habían tenido que sufrir en Johannesburgo y

en reuniones anteriores. ¿Durará, no durará? Hoy se dice que un eje interesante puede ser China, India, Brasil, Argentina, Sudáfrica... Es posible pero hay diferencias importantes entre ellos.

- Hace poco el presidente brasileño, Lula, hablaba de crear un Mercado Común de países del Tercer Mundo. ¿Qué puede significar un acuerdo como éste?

- En este momento, es una de las poquísimas soluciones que mucha gente de este entorno ve para este mundo unipolar en un futuro próximo.

Yo estuve en Johannesburgo y fue increíble la manera en que se apisonaron todas las propuestas. Por lo tanto, como estos países no hagan algo como lo que hicieron en Cancún, no tienen futuro.

- ¿Se refiere a rebelarse contra cierta dependencia de Occidente?

- Sí. Y empezar a tener algo más de fuerza, conjuntamente, en la OMC. No hay otra solución. **Kofi Annan** hizo hace poco una declaración pidiendo una reforma estructural a fondo de Naciones Unidas. Es necesaria y éste es el momento.

O se cambia seriamente la ONU o el Imperio romano continuará. La Sociedad debe trabajar en cada país para que esto avance y Bombay es un buen lugar para empezar.

- ¿Qué se puede hacer?

- Que los ciudadanos del Primer Mundo presionen sobre sus gobiernos para que se de a Naciones Unidas lo que Annan pide: una estructura más estable, un poder más ejecutivo y que se respete la legislación internacional.

De los 10 Tratados internacionales más importantes sobre Biodiversidad y Desarrollo sostenible EE.UU. no ha firmado ninguno [alza el tono irritado]. Que una Corte Internacional pueda tener cierto papel... a lo que también ha dicho que no. El mundo no puede seguir así.

- ¿Tiene la Iglesia algún papel a la hora de disminuir los abismos sociales y promover una mayor concienciación y movilización popular?

- Hay una labor asistencial que, en algunos casos, es lo único que se

puede hacer para paliar situaciones de marginación. También se acompaña a movimientos populares, como el papel que ha jugado la Iglesia y muchos jesuitas recientemente en Bolivia. En Colombia estamos involucrados en un proceso de paz muy serio. En la India promovemos la participación de los parias en foros internacionales contra el racismo. No siempre es fácil, porque hay intereses contrarios.

- ¿Y en cuanto a promover cambios estructurales, influir sobre los gobiernos...?

- Esas cuestiones presentan problemas muy serios. Le pongo el famoso ejemplo de un río donde a un lado existe un pueblo miserable y al otro hay un balneario de recreo para ricos. A la Iglesia la encontrará en ambos márgenes. La cuestión es: ¿cómo construir un puente? Hay gente que piensa que el trabajo con los pobres no sirve de nada, y otros que creen que un diálogo con los ricos tampoco, porque lo que hay que hacer es quemarlos.

Es difícil. Hoy no se puede pensar que el cambio estructural va a ser inmediato. Ya no se puede esgrimir, como en los 70 y 80: ¡la revolución! Ahora se busca el cambio gradual. Cambiar las mentalidades, por ejemplo.

- Pero esto requiere mucha paciencia. El FSM, por ejemplo, ya va por su cuarta edición y todavía no ha creado una alternativa concreta...

- Es verdad que no se puede vivir de un par de eslóganes, aunque se han dado pasos muy interesantes. Siempre habrá extremistas pero, hoy en día, nadie con sentido común dirá: «Fuera el comercio». Hablamos de cómo hacerlo más justo. Nadie dice que las inversiones son un pecado, sino que se plantea implantar un impuesto (la tasa Tobin) para controlar los movimientos de capital.

A veces se le pide al FSM que de alternativas inmediatamente, como diciendo: «La responsabilidad de cambiar este mundo es vuestra». No es justo. Hay que hacerlo entre todos.

- Volviendo a la cuestión de promover cambios estructurales, ¿es ésta una inquietud en el Vaticano?

- En cierto modo, sí. Por dos razones. Primero, la postura del Papa sobre la guerra de Irak y la violencia ha sido muy fuerte. Segundo, acaba de publicar un documento sobre la paz en el cual hay dos declaraciones, para mí, cruciales. Dice que hay que apoyar la reforma de la ONU. Es sólo una frase, pero implica todo esto de lo que yo le he hablado.

Y hay otro párrafo que, cuando lo leí, no me lo creía. Dice: «Hay que, definitivamente, desterrar y condenar la violencia, pero no podemos quedarnos sólo en eso. Hace falta que nos preguntemos por las razones que hay detrás de ella, que son políticas y económicas». Eso lo ha dicho el Papa. Hay una conciencia fuerte y seria sobre el momento que vivimos.

**- Hablando del Papa, ¿qué características considera usted que debe reunir el sucesor de Juan Pablo II?**

- Debe respaldar procesos de paz, democráticos, como lo que comentaba de la ONU; y salvar diferencias entre el mundo musulmán y Occidente. Se requiere una labor de entendimiento.

Pero lo más importante es que la Iglesia se haga accesible a la gente y que no sea un estamento perdido en las alturas, algo, a veces, difícil de entender.

**- ¿Se refiere a la jerarquía eclesial?**

- Puede ser. Hay una gran diferencia entre la Iglesia en el Tercer o Cuarto Mundo y en el Primer Mundo. Esto se debería tener en cuenta para que sea de verdad universal y para que, en fin... yo lo dejo ahí.

**- Pero ¿a qué se debe esto? ¿Acaso la Iglesia, en Occidente, no necesita mostrarse tan cercana a la gente?**

- En parte es necesidad, en parte se debe a una crisis de este mundo occidental. Hay problemas de la gente a las que debería de prestar más atención. Pero quizás me deje llevar por mi experiencia en el Tercer Mundo, donde he vivido una Iglesia muy cercana a los problemas.

Tal vez eso no se puede dar aquí; la situación es distinta. Aunque hay cosas muy buenas, como la manera

en la que ha reaccionado a la cuestión de la inmigración. Ha tomado una postura muy positiva.

**- Ya que habla de inmigración, ¿cómo ve las políticas de los gobiernos europeos?**

- Primero, la mayoría están muy lejos del famoso 0,7 por ciento. Mientras no haya una acción más seria en África subsahariana, no podemos esperar que la gente se quede allí. Es imposible; los datos son horribles y espantosos.

Segundo, se está adoptando una política demasiado tremendista. Obviamente, no se pueden abrir las fronteras de un día para otro, aunque si tomar algunas medidas. Pero, básicamente, el problema estriba en dedicar fondos más serios al desarrollo de ciertas zonas. Si no esto no lo para nadie.

**- En su día, usted fue muy crítico con la posibilidad de una guerra en Irak. ¿Cómo ve la situación hoy?**

- Decir que la llegada de la democracia al mundo árabe va a ser ahora más fácil es desconocer la situación psicológica de derrota por la que está pasando. Hay una conciencia de insatisfacción consigo mismos, pero, sobre todo, con el mundo exterior. Y hasta que esto no se solucione...

Y decir que se ha cogido a **Sadam** y mañana habrá democracia en Irak, o en toda la región, es ridículo. Se han herido sentimientos nacionales muy fuertes, que no se curan fácilmente.

**- En el Foro se deja a los partidos políticos al margen de todos los debates. ¿Cree que existe una alternativa a estas formaciones?**

- Sería idealista y utópico pensar que, sin influir sobre la clase política, se conseguirá algo que merezca la pena. Por un lado, ellos han de estar abiertos a las nuevas visiones, y los nuevos movimientos darse cuenta de que la política en si no es una cosa mala. Por lo menos no existe ahora una alternativa.

**- Hablando se entiende la gente, que se dice...**

Así es. Todavía hay muchos prejuicios, pero el diálogo ha de continuar.

**- Y, para terminar, ¿por qué los jesuitas están en el Foro de Bombay...?**

Para cambiar mentalidades. "Buscamos ser parte de un espacio creado por la sociedad civil en torno al lema 'otro mundo es posible, ¡creémoslo!'; opuesto al neoliberal: 'no hay otra alternativa'."

Para dar voz a los excluidos. "Queremos exponer la situación de poblaciones que sufren exclusión y pobreza, y su lucha por la dignidad. Como en la India los parias o los 'adivasis' [aborígenes indios]."

Para crear redes mundiales. "Es una ocasión única para establecer contactos, intercambiar información y construir redes internacionales con los diversos grupos que trabajan con los pobres."

Para tratar la cuestión religiosa. "El Foro debe afrontar los problemas culturales y religiosos, como el fundamentalismo. ¿Qué papel juegan en esto de la 'globalización'?, ¿qué es negativo y qué positivo?"

**- ... Y ¿cuáles son los objetivos que persiguen?**

Implantar 'la tasa Tobin'. Un impuesto sobre las transacciones financieras internacionales para hacer frente a la especulación y la extrema volatilidad de los mercados financieros.

Perdonar la Deuda externa al tercer mundo. Y utilizar ese dinero para combatir la pobreza. Es necesario construir instituciones populares y democráticas que controlen los recursos.

Luchar por el libre comercio. El acceso al mercado de trabajo, el respeto a los Derechos humanos y el control medioambiental deben formar parte de los acuerdos internacionales de libre comercio.

Perseguir los paraísos fiscales. Levantamiento del secreto bancario a petición de los jueces, sanciones contra quienes rehúsan cooperar e injerencia sobre países que albergan centros financieros 'offshore'.

**5.2 Otra globalización más amplia y mejor es posible e incluso necesaria**

Hemos dicho que otra globalización más amplia y mejor es posible e

incluso necesaria. Bien; pero, admitido y *conseguido* esto, se nos plantean al menos dos problemas:

- Cómo situarnos correctamente ante la nueva globalización.
- Cómo gobernar la nueva globalización para no caer en los errores del pasado.

Vamos a comentar estos dos aspectos

#### a) Situarse correctamente ante la globalización

Existen tres vías para situarse frente al fenómeno de la globalización: rechazarla; aceptarla incondicionalmente; o aceptarla e intentar gobernarla poniéndola al servicio de cotas más altas de bienestar para todo el mundo, especialmente para los que más sufren.

- La primera vía, la del rechazo, es la que han adoptado los fundamentalismos en las zonas excluidas de la globalización. Consiste en "*excluidos a los que excluyen*". Pero esta opción reactiva no podrá frenar la fuerza de penetración de las TIC; y además, suele construir proyectos económicos, políticos y culturales que acaban deshumanizando a las sociedades en las que se implantan.

Ciertas revoluciones fundamentalistas islámicas, por ejemplo, han perpetuado la pobreza y han agravado la degradación psicológica de las mujeres provocando la muerte de muchas de ellas. También en Occidente hay grupos antiglobalización. Tienen una fuerza utópica y de denuncia considerable; y son *positivos en tanto que despiertan las conciencias ante los riesgos de la globalización*.

Pero no pueden reducirse a puros movimientos reactivos, bajo la amenaza de ser utilizados por fuerzas o grupos sociales con intereses egoístas. Por ejemplo, en la *Ronda del Milenio* de la **Organización Mundial del Comercio** (Seattle, EE.UU., finales de 1999) se aliaron extrañamente ciertas ONGs contrarias a la globalización y los grupos de agricultores europeos que quieren impedir la entrada en su continente de productos agrícolas procedentes del Tercer Mundo.

Los movimientos solidarios antiglobalización tendrían que evolucionar

hacia estrategias proactivas: es decir, hacia el diseño de propuestas positivas para que la globalización estuviera al servicio de todos (alterglobalización).

- La segunda vía, la de la aceptación incondicional, es la del neoliberalismo. El neoliberalismo ha servido a los agentes económicos más poderosos para llevar adelante el capitalismo liberal feroz, utilizando interesadamente la derrota del socialismo real y las dificultades del Estado del Bienestar occidental.

Ha generalizado tres o cuatro medias verdades, elevándolas a categorías universales. Así, al aceptar la globalización tal como ha surgido históricamente (liderada por determinados agentes económicos de determinados países, que se escapan del gobierno político), los neoliberales defienden que hay que dejarla como está, sin someterse a la autoridad de una organización política mundial... aunque ello provoque desequilibrios ecológicos, desigualdades económicas, exclusiones sociales y destrucción de formas culturales humanizadoras.

En tanto que impone proyectos económicos, políticos y culturales a los diversos países sin dialogar sobre ello y sin adaptarse, el neoliberalismo también es un fundamentalismo, pero propio de la zona victoriosa del capitalismo.

- La tercera vía consiste en aceptar que hoy día vivimos más interconectados y con más posibilidades de relación, pero que estas nuevas posibilidades suponen al mismo tiempo riesgos y oportunidades.

Y consiste también en entender la globalización como un proceso susceptible de ser gobernado o "civilizado", poniéndolo al servicio del aumento del bienestar para todo el mundo especialmente para los que más sufren.

Como hemos dicho en el primer apartado, la introducción de las TIC en las empresas ha hecho que aumente la productividad y el PIB de los países que las han adoptado. Dar la espalda a esta posibilidad (opción fundamentalista) es pretender frenar el aumento necesario de bienestar

para una gran mayoría de la Humanidad.

El problema es que el aumento de la productividad o el crecimiento económico no llevan automáticamente al incremento del bienestar de todo el mundo. Además, la globalización de las formas políticas o de la cultura se ha realizado en general sin las adaptaciones o los diálogos necesarios para que el resultado sea humanizador para los países y para sus ciudadanos.

Avanzar por esta tercera vía implica incidir en el fenómeno y las consecuencias de la globalización en toda su complejidad, es decir, a todos los niveles: tecnoeconómico, sociopolítico y cultural. Los tres niveles están interconectados y cada nivel nos muestra un rostro peculiar e irreducible de la globalización. No es, pues, suficiente trabajar sólo el aspecto cultural o sólo el aspecto político o sólo el aspecto tecnoeconómico de un fenómeno que se manifiesta y genera consecuencias en los tres niveles (**J. P. María i Serrano**, Cuadernos C.J. páginas 33-35)

#### b) Propuestas para el gobierno de la globalización

En base a las coordenadas de la tercera vía que acabamos de presentar, avanzamos algunos objetivos para el gobierno de la globalización.

Iniciativas tecnoeconómicas

- Reforzar y democratizar los Organismos económicos internacionales (**FMI, Banco Mundial, Organización Mundial del Comercio...**) para que puedan gobernar la globalización financiera y económica, de una manera ecológicamente sostenible y luchando contra la exclusión, la pobreza y la desigualdad que hoy está generando.

Así se recuperará parcialmente la libertad de los Estados para gestionar las políticas económicas, para mantener la viabilidad fiscal y para conservar o aumentar los niveles de protección social que difundan el bienestar y la riqueza entre todos los ciudadanos.

- Promover las uniones económicas regionales que permitan al mismo

tiempo aprovechar las ventajas del comercio internacional y detentar un poder político suficientemente fuerte como para dialogar con las multinacionales con garantías de éxito.

- Regular ecológica y fiscalmente los transportes para eliminar las irracionalidades existentes.

- Condonar de una vez la injusta deuda externa de los países del Tercer Mundo que ya ha sido suficientemente pagada y que hipoteca de forma inhumana a sus habitantes. En el proceso de condonación hay que aprovechar la ocasión para que los recursos liberados acaben revirtiendo en beneficio de toda la población y especialmente de los más pobres.

- Introducir la responsabilidad social de la empresa, por medio de la convicción de los directivos y de la presión de los nuevos movimientos sociales. En efecto, las TIC permiten transmitir a capas significativas de la ciudadanía información e iniciativas que presionen a las empresas a cambiar... si no quieren perder el prestigio y los clientes.

Por ejemplo, hay ONG que proponen por correo electrónico acciones al servicio de campañas para la eliminación del trabajo infantil.

- Aprovechando que resulta más fácil para los que tienen conocimientos, fomentar la creación de pequeñas y medianas empresas (créditos a microempresas, cooperativas de producción o distribución, etc).

Estas empresas crean más puestos de trabajo que la gran empresa, están más directamente implicadas en el bienestar de las comunidades en las que se insertan, y no destruyen tan fácilmente los valores humanizadores de las culturas locales.

- Crear y alimentar fondos de inversión éticos para discriminar a las empresas que invierten en actividades ilegales o destructivas frente a las que respetan las normas sociales, ecológicas o éticas de diversa naturaleza.

Si los ciudadanos son también capitalistas, en tanto que participan en fondos de inversión, vale la pena aprovechar este poder para dirigir las inversiones hacia empresas y actividades que no generen consecuencias social o ecológicamente negativas.

- Aprovechar el consumo para ejercer y fomentar la solidaridad: por medio de la compra de productos de comercio justo o bien de empresas que dedican parte de los beneficios a la solidaridad (*marketing* con causa).

Iniciativas sociopolíticas

- Trabajar para el gobierno político de la globalización: defensa de los derechos humanos, políticas de redistribución de rentas, lucha contra las redes globales ilegales y criminales.

En este sentido, las democracias permiten mecanismos de participación política que orientan las decisiones en determinadas direcciones: elecciones y *referendums*, militancia política o sindical, participación en Colegios profesionales, apoyo activo a determinadas ONG, etc.

- Aprovechar la dimensión internacional de los partidos políticos y de los sindicatos para establecer una cultura del diálogo entre actores políticos y actores sociales de diversos países respecto de problemas de ámbito mundial.

- Fomentar las Instituciones internacionales de defensa de los Derechos humanos, como el **Tribunal Penal Internacional**, poniendo fin a los abusos cometidos en nombre del principio de no ingerencia utilizado como coartada para violar estos derechos.

- Reforzar los movimientos sociales (nuevos o antiguos) de solidaridad con los excluidos o con los grupos que corren el riesgo de exclusión desde una actitud de diálogo y de escucha.

Los habitantes de los agujeros negros del capitalismo tienen que encontrar caminos para evolucionar hacia formas de vida más humanas

Iniciativas culturales

- Trabajar para colocar a la persona y a toda persona en el centro de las preocupaciones de los agentes económicos, políticos y culturales.

En un mundo tan complejo y tan lleno de instituciones y fuerzas que se contraponen, no podemos perder el norte, que es el bienestar y la humanización de las personas y especialmente de los más pobres.

- Aprovechar el surgimiento de nuevos movimientos sociales y ONGs para fomentar una conciencia ética universal, que se traduzca en la lucha por el reconocimiento de la ciudadanía (derechos humanos fundamentales) a todos los habitantes del planeta.

- Reforzar las instituciones y los agentes socializadores (familias, escuelas, ONG, grupos religiosos) para que orienten en un contexto global, virtual y comercial los valores y las ideas de los jóvenes.

Se trata de que todo el mundo llegue a tener una personalidad suficientemente integrada como para tomar iniciativas económicas, políticas y culturales al servicio de los ciudadanos y de los más pobres.

- En los sistemas educativos, fomentar planes de estudios que capaciten a los alumnos para el trabajo cualificado tecnológicamente al tiempo que les facilitan instrumentos humanísticos para crecer como personas.

En la formación humanística es preciso capacitarlos para ser activos en el uso de las TIC y en la adaptación personal de los productos que ofrece la industria del entretenimiento

- Los grupos religiosos tienen que hallar en sus tradiciones y en el diálogo interreligioso los valores y las actitudes que les permitan asumir de manera creativa y humanizadora las nuevas condiciones económicas, sociales y culturales globales.

Así pueden contribuir a impulsar, en los diversos ámbitos de la vida colectiva, la centralidad de la persona y la ciudadanía universal (**J. P. María y Serrano**, *Cuadernos*, C. J., páginas 35-37)

### 5.3 ¿Y quién lidera y controla el cambio?

Y llegamos a la parte final, fácil en la descalificación, pero difícil y problemática en la calificación de quién podría liderar este cambio.

Pero vamos con ello, analizando a los posibles candidatos.

#### a) EE.UU.

Y empezamos por los inventores e impulsores de la actual globalización.

Para nosotros está claro que los EE.UU. no pueden ni quieren ni lo van a hacer, liderar el cambio.

Primero, porque su objetivo actual es el máximo beneficio de sus multinacionales aún a sabiendas de que están hundiendo en la miseria a millones de personas.

En segundo lugar, su único objetivo es la globalización económica y financiera. De otras globalizaciones, la de la Sanidad, la del medioambiente, la de la Justicia... no quieren saber nada. Por ejemplo, no han querido proporcionar a los enfermos africanos de sida las medicinas que ellos utilizan en EE.UU. (fármacos originales) y ni siquiera han querido proporcionar medicamentos genéricos a dichos países. Otro ejemplo: EE.UU. el país más contaminador del mundo, desde el punto de vista ecológico, ni ha firmado ni va a firmar el *Protocolo de Kyoto*.

Y en tercer lugar, al día de hoy, EE.UU. tiene una imagen, a nivel mundial, deteriorada, fruto de su prepotencia militar enfocada a conseguir petróleo de Afganistán, Irak y de su absurda política insolidaria para con el resto de los países del mundo. Veamos algunos ejemplos y algunas respuestas a su actitud prepotente e insolidaria.

• **Europa ante EE.UU. (Arantza Alonso, 15-5-05)**

La destrucción de las Torres Gemelas, la detonación de los trenes de Atocha y el sanguinario secuestro de la escuela de Beslán no sólo han dejado miles de víctimas. También han impulsado el nacimiento de un nuevo 'estado de odio', un fenómeno al que se enfrenta el filósofo francés **André Glucksmann** en su último libro, *'El discurso del odio'*, (Ediciones Taurus).

La amenaza nuclear, advierte, ha dejado paso a la bomba humana, que se erige incluso como un peligro más inquietante. Y en ese nuevo escenario, el triángulo de la aversión apunta con sus vértices a tres relevantes grupos: los judíos, las mujeres y EE.UU.: «*El antiamericanismo tiene como blanco la propia existencia de Washington*», sentencia el controvertido filósofo francés.



Glucksmann

- **Dice en su libro que los terroristas son incitados por un odio insaciable que se maquilla de ternura. ¿Cuál es el detonante de tanta aversión?**

- *La causa no es, como alegan, la pobreza o la opresión porque la mayoría de los habitantes de la Tierra viven en la miseria y no por ello se convierten en bombas humanas que se explotan en transportes públicos.*

*En cierto modo, uno entra en un estado de odio de la misma forma que se enrabieta. Se trata del sufrimiento llevado al absoluto. «Puesto que ya no tengo nada que perder — se dicen—, no hay nada que me retenga». Entonces, matan el máximo número de personas.*

- **¿Se ha convertido la bomba humana en nuestro problema filosófico número uno?**

- *Sí, porque quien es capaz de aniquilar el Pentágono también lo es de atacar una central atómica. Hemos pasado de la era de la amenaza nuclear a la bomba humana y es muy preocupante, porque ahora ese poder de destrucción está al alcance de todo el mundo, no sólo de siete grandes potencias.*

- **Hablemos del odio hacia EE.UU. ¿Se puede decir que el antiamericanismo se ha agudizado en los últimos años?**

- *Se ha exacerbado. La mitad de la Humanidad consideró que Washington fue castigado por sus pecados el 11-S. Los terroristas no hacen*

*crítica al Gobierno sino que tienen el odio pegado al cuerpo porque, mientras la rivalidad trata de reprimir los actos desagradables, la aversión tiene como objetivo la vida.*

- **Pero hay expertos que consideran que la política exterior desarrollada por Estados Unidos en los últimos 50 años es la causa del antiamericanismo.**

- *No estoy de acuerdo. En Europa, la explosión del antiamericanismo supera con creces la rivalidad que hay con los estadounidenses. El odio contra Washington tiene como blanco la propia existencia de Estados Unidos.*

*Una parte de los europeos occidentales se ha acostumbrado a vivir bajo la protección de ese país durante cincuenta años y les ocurre lo mismo que a los niños cuando descubren que sus padres son vulnerables.*

- **¿Y qué sucede entonces?**

- *No se percatan de que se han equivocado al elevar a sus progenitores al estado de una especie de dios, o bien piensan que deberían ser infalibles y es culpa suya si no lo son.*

*Europa no reprocha a EE.UU. su poder absoluto, sino su impotencia, y tiene miedo de pensar que lo que les ha ocurrido a los americanos les podría suceder a ellos. Por eso, no culpan a **Bin Laden**, sino a **Bush**.*

- **Defendió la caída «por las buenas o por las malas» de la dictadura de Saddam Hussein**

- *Yo hubiera preferido medios pacíficos y creo que fue culpa del veto francés y la oposición alemana que éstos no prosperaran. Siempre que las democracias se han unido han logrado que se fueran dictadores.*

- **Dos años después de la guerra, el país continúa hundido en una oleada diaria de atentados.**

- *Hay personas que se olvidan de que el Gobierno de Saddam ejercía su terrorismo contra miles de cientos de ciudadanos. Recordemos a los 15.000 kurdos gaseados. Ahora, yo no soy suficientemente racista para pensar que sólo hay un país en el mundo que tenga derecho a la democracia, por lo que a largo plazo, ¿por qué Irak no?*

• **Iberoamérica frente a EE.UU.** (G. Recondo, Mercosur, Buenos Aires)

El primer grano que les salió a los globalizacionistas norteamericanos fue el Mercosur, alianza estratégica adoptada en 1991 por Brasil y Argentina, a la que se unieron inmediatamente Uruguay y Paraguay.

En principio, se concibió como un proyecto de carácter unidimensional, esto es, como un proceso económico-social. Sin embargo, este proyecto debía completarse como un proyecto multidimensional, incorporando las otras dimensiones, aparte de la iniciadora, que faltaban: política, social, científica, cultural, educativa...

Pero la unión establecida no es una unión como la UE porque, para los cuatro socios iniciales, aparte de combatir a la globalización económica y financiera norteamericana, el problema de fondo es asentar su identidad cultural de sudamericanos, una identidad que brota del pasado de los pueblos y que se proyecta en el tiempo.

El resultado ha sido bueno en el aspecto económico y comercial pero lento en los aspectos políticos, sociales, científicos, culturales y educativos, ya que hasta 1996 (Reunión de Fortaleza) no se aprobó el protocolo de Integración Cultural del Mercosur. En dicha reunión se aprobó, además, el logotipo de Mercosur y el sello oficial de Mercosur Cultural.

El desarrollo es lento pero, para la filosofía subyacente, es muy bueno.

• **Sudamérica y los países árabes** (M. López de Guereñu, 11 y 12-5-05)

Este es otro grano para los norteamericanos y hay más. Vamos con éste.

La capital de Brasil acoge desde ayer la primera e histórica cumbre entre países sudamericanos y árabes con una agenda con temas tanto políticos como económicos.

Mañana, los representantes de los 34 países, entre ellos 13 Jefes de Estado, darán a conocer la Declaración de Brasilia, que recoge los objetivos de la reunión para intensificar las relaciones entre ambos bloques. Argen-

tina, Brasil, Paraguay y Uruguay, socios fundadores del Mercosur, y Bolivia, Chile, Perú y Venezuela como miembros asociados firmaron un acta de entendimiento para negociar un acuerdo de libre comercio con los seis países del Consejo de cooperación del Golfo —Arabia Saudí, Bahrein, Katar, Omán, Kuwait y Yemen del Sur—.

Sin fecha fija para su aplicación, permitiría impulsar el comercio bilateral y pasar en tres años de los 7.500 millones de euros actuales a 11.100 millones.

Paralelamente, se celebra un encuentro comercial al que asisten 1.250 empresarios, de ellos 250 árabes. Algunos analistas criticaron el bajo nivel de la representación árabe, obligando al titular de Exteriores brasileño a recordar: «*El ministro del Exterior de Arabia Saudí (jeque **Saud al-Faisal**) no es un simple mortal, como yo, que puede ser despedido del cargo. Él es hijo del rey —Faisal, asesinado en 1975— y tiene un poder que trasciende al cargo que ocupa*».

Oficialmente, se explicó que el príncipe heredero saudí no asistía porque en Brasil no había instalaciones suficientemente lujosas para su comitiva. En algunos hoteles han instalado alfombras con una brújula que indica La Meca.

La seguridad está en manos de 9.000 policías y soldados. Uno de los puntos donde el consenso fue más difícil fue el terrorismo, que finalmente se condenará con vigor, pero defendiendo la resistencia legítima contra la ocupación, siempre y cuando medie una invasión extranjera.

Además, los árabes tienen gran interés en un Estado palestino compatible con Israel y en alcanzar una paz global que aleje de la zona los numerosos conflictos así como el terrorismo.

Brasil, por su parte, espera ganar apoyos en su deseo de tener un puesto permanente en el Consejo de seguridad de la ONU.

Los 34 países representados en la primera cumbre entre Sudamérica y la Liga Árabe aprobaron por consenso la *Declaración de Brasilia* en la se-

sión de clausura celebrada en la capital de Brasil. El documento condena el terrorismo, reconoce el derecho de resistencia a la ocupación extranjera y defiende la causa palestina.

En el plano económico, destacan los avances en materia comercial entre los dos bloques.

Los líderes optaron, por tanto, por la concordia total, evitaron los supuestos puntos conflictivos de la declaración final y expresaron su determinación de colaborar en todas las esferas para formar un bloque alternativo a las grandes potencias. Sólo el presidente venezolano, **Hugo Chávez**, puso una *dosis de pimienta* durante la primera reunión plenaria aunque después apoyó el texto consensuado tras una enconada discusión final originada por una enmienda de Irak.



Luiz Inácio Lula da Silva

Los árabes insistieron en el tema del terrorismo y el conflicto del Oriente Próximo en el foro propiciado por el presidente brasileño **Luiz Inácio Lula da Silva**, quién defendió la «*democratización de los Organismos internacionales para que la voz de los países en desarrollo sea escuchada*».

La preocupación por este grave problema les llevó a proponer una conferencia en la ONU para «*definir el crimen terrorista y diferenciarlo del derecho legítimo de los pueblos de resistir la ocupación extranjera para lograr la independencia nacional*».

El texto, de 28 páginas, cuyo borrador fue acordado previamente por

los 34 ministros de Asuntos Exteriores, incluía el reconocimiento al derecho de resistencia, algo que muchos veían como, una clara referencia a la situación de los territorios palestinos ocupados por el Ejército Israelí.

Como resultado de esta reunión, árabes y sudamericanos se comprometieron a intensificar la cooperación Sur-Sur, a estudiar formas para promover el comercio y a crear mecanismo «*bi-regionales para la inversión y la asociación en sectores estratégicos*», a mantener reuniones ministeriales periódicas y a que la próxima reunión de jefes de Estado se celebre en 2006 en Marruecos.

En este marco, el **Mercosur** y los seis países del Consejo de Cooperación del Golfo (Omán, Arabia Saudí, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes y Kuwait) firmaron un protocolo para negociar un acuerdo de libre comercio.

Los árabes, satanizados tras los atentados de las Torres Gemelas en septiembre de 2001, tienen una gran presencia en la región, que se remonta a la época colonial.

Muchos llegaron como esclavos, se asentaron en la zona e introdujeron el Islam. Según cálculos de la **Organización Islámica para América Latina** (OIAL), basadas fundamentalmente por la práctica religiosa, más de seis millones de musulmanes viven en América Latina.

• **Nace Telesur (Marcela Valente, 26-7-05)**

Una nueva televisión multiestatal de América Latina, creada por iniciativa del presidente de Venezuela, **Hugo Chávez**, se lanzó oficialmente el domingo desde Caracas con el respaldo de intelectuales, cineastas y expertos en comunicación progresistas de casi todo el mundo.

El canal se llama *Telesur* y propone ver la realidad latinoamericana «*con ojos propios*», una manera elegante de definirse como alternativa a la cadena de noticias estadounidense CNN.

Si bien la idea fue empujada por Venezuela —el principal accionista— el canal tiene fuerte participación de Argentina, Cuba y Uruguay, donde hay una coincidencia ideológica entre los gobiernos.

En cambio, Brasil apostó por su propia empresa internacional, **TV Brasil**, que aún no emite.

En el lanzamiento se presentaron las autoridades del canal y algunos destacados miembros del Consejo asesor. También contaron con la palabra de Chávez, por vía telefónica. «*Sé que Fidel Castro está pegado al teléfono y también Mr. (George) Bush debe estar pegado a esta transmisión de Telesur*», ironizó el mandatario, exultante.



Hugo Chávez

El director general, el uruguayo **Aram Aharonian**, definió a *Telesur* como «*la única alternativa al mensaje hegemónico que nos bombardea desde el Norte*», y su director periodístico, el colombiano **Jorge Botero**, prometió «*dar batalla informativa*» a la CNN.

«*Ellos hablan de guerra en Irak, nosotros de invasión, ellos privilegian los ataques aliados, y nosotros estaremos junto a las víctimas civiles*», anticipó.

La cadena, que muchos analistas definen como la *Al-Yasira* latinoamericana, ya generó reacciones en contra.

El Congreso de EE.UU. aprobó la semana pasada una resolución para crear una emisora dirigida a Venezuela con el propósito de neutralizar el nuevo proyecto. «*Telesur es una amenaza para Estados Unidos*», advirtió el representante republicano **Connie Mack**, de Florida.

El ministro de Comunicaciones e Información de Venezuela, **Andrés Izarra**, aseguró que la iniciativa no va contra el pueblo estadounidense sino que se propone ayudar a que los latinoamericanos «*nos entendamos y conozcamos mejor*», dijo.

«*Saber que en Paraguay hay dos lenguas oficiales, el castellano y el guaraní, saber cómo viven los mineros en Bolivia o los campesinos en Brasil*», ejemplificó.

Entre los asesores, estuvieron el catedrático español **Ignacio Ramonet**, el cineasta argentino **Fernando 'Pino' Solanas**, el actor estadounidense **Danny Glover** y el poeta nicaragüense **Ernesto Cardenal**.

Todos coincidieron en la necesidad de bucear en la identidad latinoamericana con profesionalidad, rigor e independencia, a fin de «*ganar la batalla por la soberanía informativa*».

• **Chávez desafía a Bush (M. López de Guereño, 24-11-05)**

Venezuela comenzó el martes a suministrar algo más de 40 millones de litros de petróleo para calefacción a habitantes pobres del estado norteamericano de Massachussets.

El acuerdo fue firmado entre **Citgo**, una filial de **Petróleos de Venezuela** (PDVSA) con sede en Houston, Texas, y funcionarios locales en presencia del senador **Joseph Kennedy II** y el congresista **Bill Delahunt**, ambos del Partido Demócrata.

Según los términos del pacto, Citgo proveerá combustible barato a 40.000 familias de bajos recursos de Boston así como a cientos de Instituciones, hospitales, centros de cuidado infantil, refugios para desamparados y escuelas.

**Félix Rodríguez**, presidente de Citgo, explicó que el plan se extenderá próximamente a Nueva York y a otras ciudades estadounidenses. Los beneficiarios podrán beneficiarse de entre 50 y 70 céntimos de euro de descuento por cada 3,5 litros de gasolina, que representa un ahorro total del orden de los 12 millones de euros este invierno.

El embajador de Caracas en Washington, **Bernardo Álvarez**, explicó en un comunicado que con el sumi-

nistro de combustible se cumple la promesa realizada por el presidente, Hugo Chávez poco después de que los huracanes *Katrina* y *Rita* arrasaran la costa sur de Estados Unidos.

Entonces Chávez, recordando los altos costos que alcanzaba el combustible, anunció el envío de petróleo venezolano para los pobres. Precisamente ayer, el barril subió a casi 50 euros.

Venezuela es el quinto productor de petróleo del mundo y es el principal proveedor del combustible para calefacción que se consume en Estados Unidos.

Para asegurarse que el crudo llega a familias realmente necesitadas, en el acuerdo se estableció que sean organizaciones no gubernamentales las encargadas de su distribución.

En Massachussets estará a cargo de **Citizens Energy Corporation** y **Mass Energy Consumers Alliance**, ambas con años de experiencia en el apoyo de las comunidades más necesitadas.

#### b) Bolivia

##### • El drama

El drama de Bolivia dura ya varios años, demasiados, y no tiene visos de arreglo salvo que el nuevo presidente, **Evo Morales**, consiga sanear el país.

Bolivia es el país más pobre de toda Iberoamérica pero los últimos acontecimientos parecen anunciar la creación de un bloque antinorteamericano, que unido a la "lucha" que acaba de iniciar Evo Morales contra las multinacionales extranjeras, puede derivar en algo, al menos, preocupante.

Vamos pues a exponer siquiera unas pinceladas sobre los problemas bolivianos.

##### • La crisis de Bolivia (M. López de Guereño, 5-6-05)

La crisis en Bolivia ha entrado en una fase crítica. El intento del presidente **Carlos Mesa** por desbloquearla convocando por decreto un referéndum sobre la ley de hidrocarburos y elecciones para una Asamblea Constituyente, lejos de aplacarla, encendió más los ánimos.

En este momento, los observadores están atentos ante la mediación de la Iglesia católica, aceptada tanto por el Gobierno como por el Congreso y la oposición, aunque algunos analistas creen que la renuncia de Mesa podría ser inminente.

La **Confederación Episcopal Boliviana** (CEB) ya estableció contactos con las partes en conflicto para lograr un «diálogo sincero y constructivo, respetando la persona y las opiniones diferentes».

**Evo Morales**, líder del Movimiento al Socialismo (MAS), pidió «con mucho respeto» al cardenal **Julio Terrazas** «poner sus buenos oficios por la unidad del pueblo boliviano y para evitar que haya derramamiento de sangre».

Sin embargo, adelantó que las movilizaciones continuarán porque no ha variado su objetivo de «recuperar los hidrocarburos, la nacionalización de hecho, y la Asamblea Constituyente».

Mientras, el país continúa paralizado, ya que organizaciones campesinas mantienen los bloqueos de carreteras de norte a sur. Más de 300 personas ocuparon un campo petrolero de la empresa **Chaco**, del Grupo **British Petroleum** situado en la provincia de Santa Cruz de la Sierra y paralizaron sus actividades.

Por otra parte, vecinos de El Alto, localidad próxima a La Paz, rodearon las instalaciones de **Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos** (YPFB), donde, en octubre de 2003, se lideró la protesta que acabó con el Gobierno de **Gonzalo Sánchez de Lozada** para impedir el abastecimiento de combustible hacia la capital, donde el 70% de las estaciones de servicio cerraron por falta de gasolina.

El desabastecimiento se siente también en los alimentos, mientras los paceños tratan de buscar comestibles. Y es que, gran parte de los mercados de frutas y verduras y tiendas de alimentos bajaron la persiana ante la violencia callejera y el temor a rapiñas y asaltos.

##### • Bolivia nacionaliza los hidrocarburos (Milagros L. de Guereño, 2-5-06)

El presidente de Bolivia, **Evo Morales**, firmó ayer la nacionalización «definitiva» de los hidrocarburos, lo que deja al Gobierno el «control absoluto» sobre esos recursos.

Las multinacionales del sector — entre ellas, la española **Repsol-YPF**, que tiene unas inversiones cercanas a los 800 millones de euros— deberán entregar su producción de petróleo y gas al Estado, que se responsabilizará de su comercialización.

Esos grupos dispondrán de 180 días para acordar con la Administración las nuevas condiciones en las que operarán en el país. En caso contrario, se verán obligados a abandonarlo.

Minutos después de que el líder cocalero anunciara el «Decreto supremo» que recoge esas medidas, militares y funcionarios de la Compañía estatal **Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos** (YPFB) ocuparon dos refinerías de la firma brasileña **Petrobras** y medio centenar de gasolineras privadas

«Hoy son propiedad de los bolivianos», bramó el vicepresidente **Álvaro García Linera** ante miles de personas concentradas en La Paz con motivo del Primero de mayo.

«Se acabó el saqueo de nuestros recursos naturales por parte de empresas extranjeras», proclamó Morales tras firmar el Decreto en el campo petrolífero de San Alberto, el más rico del país, que explota Petrobras en la localidad, de Carapari. El 70% de su producción se dedica a la exportación.



Evo Morales

La nueva normativa abre la puerta a la confiscación de las acciones necesarias para que YPFB tenga al menos el 51% del capital en las empresas mixtas, controladas por multinacionales, que operan en el país.

Desde ayer, están obligadas a entregar toda su producción a esa empresa pública, que asumirá la propiedad de los recursos energéticos y se encargará de su comercialización, «*definiendo las condiciones, volúmenes y precios tanto para el mercado interno como para la exportación y la industrialización*».

Dicho con otras palabras, «*el Estado recupera la propiedad, la posesión y el control total y absoluto*» de los hidrocarburos, como reza el artículo primero del Decreto.

Según datos oficiales, Bolivia produce 150 millones de metros cúbicos de gas anuales y 3,7 millones de barriles de petróleo al día.

De los ingresos generados con esas operaciones, el Estado se quedará con el 82% y las petroleras, con el 18% restante; un porcentaje que, según Morales, cubre sus gastos de explotación.

«*Sólo podrán seguir operando en el país las Compañías que acaten*» esas disposiciones, subraya el texto, que concede seis meses a las Compañías para que «regularicen» su situación mediante contratos que cumplan «*los requisitos legales y constitucionales*».

Entre las afectadas figuran, además de **Repsol** y **Petrobras**, las británicas **British Gas** y **British Petroleum**, y la franco-belga **Totalfin-Elf**. Además, tienen inversiones en Bolivia las estadounidenses **Panamerican Energy** y **Exxon Mobil**, la argentina **Pluspetrol**, la **Canadian Energy** y la coreana **Dong Wang**.

«*Pedimos a las empresas petroleras que respeten la dignidad de los bolivianos y esta decisión del pueblo*», enfatizó Morales. «*Si no lo hacen, nos haremos respetar a la fuerza porque se trata de respetar los intereses de un país*».

El país posee las segundas reservas más importantes de Latinoamérica tras Venezuela.

Aunque desde antes de ganar las elecciones el pasado diciembre y de asumir el Gobierno hace tres meses, Morales había insistido en que nacionalizaría «*todos los recursos naturales*», el anuncio de ayer fue recibido con sorpresa por la fecha elegida y por la dureza del decreto.

La medida fue adoptada apenas 24 horas después de que participara en La Habana en una ceremonia para sellar el ingreso del país en la alianza de izquierda Alternativa Bolivariana, impulsada por **Fidel Castro** y **Hugo Chávez**.

El Ejecutivo español expresó anoche su «*más profunda preocupación*» por el Decreto y confió en que se abra un proceso de «*auténtica negociación*» entre la Administración boliviana y las empresas afectadas «*que evite el envío de una señal negativa hacia la comunidad internacional*».

La primera petrolera en reaccionar fue la brasileña **Petrobras**, principal empresa extranjera en Bolivia, que: «*anunció que está analizando las acciones del gobierno boliviano para adoptar las medidas a que haya lugar, en el sentido de garantizar el suministro de gas al mercado brasileño y de resguardar los derechos de la Compañía*».

El Gobierno de Brasil, en boca del ministro de Minas y Energía, **Silas Rondeau**, consideró la nacionalización como un gesto «*no amistoso que puede ser entendido como una ruptura de los entendimientos con el Gobierno boliviano*».

- Crece la presión contra las multinacionales

Las protestas contra las petroleras extranjeras han crecido en los últimos meses en América Latina, dentro de un nuevo contexto político en el que tratan de recuperar el control de sus riquezas naturales no sólo amplios sectores de la población, sino también los gobiernos.

El avance de la izquierda en Venezuela y Argentina, profundizado por la llegada al poder de **Evo Morales** en Bolivia y que tiene posibilidades de continuar en México y, con menos opciones en Perú, consolida un movimiento regional contra las multina-

cionales, que reivindica el derecho a disponer de una cuota mayor de sus recursos naturales.

Morales, primer líder indígena que accede a la presidencia de la que es la nación más pobre de Sudamérica, pese a sus enormes reservas de gas, ha jugado al gato y al ratón con las empresas del sector.

Después de lanzarles mensajes tranquilizadores respecto a los plazos de su anunciada nacionalización de los hidrocarburos, ha aprobado la medida por decreto casi por sorpresa.

Antes de esta decisión, los gobernantes del país andino, en el que operan 26 petroleras de diversos orígenes 8entre ellas, la española **Repsol**9 habían decidido aplicar la ley aprobada en mayo de 2005.

Esa disposición aumentó los impuestos y controles por la explotación de hidrocarburos, cuya producción estará controlada ahora por el Estado.

En Venezuela, quinto exportador mundial de petróleo y que posee las primeras reservas de gas del continente sudamericano, el Ejecutivo de Hugo Chávez impuso a las petroleras un nuevo sistema de contratos de explotación. Para ello, creó sociedades mixtas dirigidas por la firma estatal **PDVSA**.

La noruega **Statoil**, la francesa **Total Oil and Gas**, la estadounidense **West Falcon Samson** y la italiana **Eni Dacion** ya se incorporaron al sistema en diciembre.

Después de haber recibido unos 25 millones de euros de la brasileña **Petrobras** y de la anglo-holandesa **Shell**, Caracas negocia ahora el pago de impuestos atrasados con otras 22 empresas.

En Argentina, las petroleras llegaron a sufrir un boicot lanzado por el presidente **Néstor Kirchner** por haber aumentado sus precios internos.

**Esso** tuvo entonces que rebajar sus combustibles y pocas semanas más tarde fue imitada por **Shell**, cuyas ventas habían caído un 50% después de que varias decenas de sus 900 estaciones de servicio fueran ocupadas por *piqueteros*.

En Ecuador, la ocupación de una instalación de bombeo de la estadou-

nidense **Onyx** llevó a esta multinacional a suspender el transporte de 380.000 barriles de crudo destinados a la exportación. Los manifestantes, que reclamaban la renegociación de los contratos petroleros, acusaron a esa Compañía de violar la ley al revender la mitad de sus acciones a una empresa canadiense sin el aval del Estado.

- **Repsol** dispuesta a seguir (**A. Barandiarán**, 5-5-06)

**Repsol** ha manifestado por carta a las autoridades bolivianas su disposición a seguir en el país y a cumplir con las condiciones establecidas por el presidente en el Decreto para la nacionalización de los hidrocarburos.

No obstante, la petrolera, que es una de las más perjudicadas por la medida, matiza en el comunicado que no renuncia a defender sus derechos con las acciones que estime oportunas.

El Gobierno boliviano ya anunció el miércoles que había recibido cartas de **Repsol** y **Petrobrás** en las que aceptaban las nuevas reglas.

La Compañía española negó a la mañana haber mantenido contacto oficial u oficioso alguno con las autoridades del país andino aunque a última hora de la tarde rectificó y remitió a la **Comisión Nacional del Mercado de Valores** las misivas enviadas al presidente de la empresa estatal **YPFB**, **Jorge Alvarado**, y al ministro de Hidrocarburos, **Andrés Soliz Rada**.

En las cartas, **Repsol** y sus filiales dicen estar «a disposición de las autoridades de Bolivia para cumplir con las obligaciones impuestas en el citado decreto» y solicita que se indique la forma en que se instrumentará esta norma, fundamentalmente en lo relativo a que «las empresas petroleras están obligadas a entregar en propiedad a YPFB toda la producción de hidrocarburos».

Pese a esta manifiesta voluntad de colaborar con el Gobierno boliviano, el Grupo deja claro que no renuncia a defender sus derechos, sin especificar cómo lo hará.

Tan sólo apunta que cuenta con el margen de maniobra de las acciones

incluidas en el *Acuerdo para la Promoción y la Protección Recíproca de Inversiones entre España y Bolivia*.

- **Stiglitz** defiende la decisión de Morales (**Ana Barandiarán**, 24-5-06)



Joseph Stiglitz

El premio Nobel de Economía de 2001 **Joseph Stiglitz** fue investido ayer doctor *honoris causa* por la **Universidad el País Vasco** (UPV).

En el acto, presidido por el *lehen-dakari* **Juan José Ibarretxe**, el profesor estadounidense defendió la nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia ya que la privatización previa aprobada por anteriores gobiernos no fue legal, a su juicio.

«La venta de los recursos naturales no fue aprobada por el Congreso, tal como exige la Constitución boliviana», apuntó. «Es como si se vende el puente de Brooklyn sin tener ningún derecho sobre él y luego el Estado lo recupera», señaló metafóricamente.

**Stiglitz** consideró injusta la situación previa a la nacionalización, dado que la población boliviana, que es desesperadamente pobre, «estaba recibiendo una cuota muy pequeña de los beneficios derivados de la explotación de los recursos naturales de su propio país».

El prestigioso economista explicó que se había reunido la semana pasada con el presidente de Bolivia quien le había transmitido su intención de negociar con los inversores extranjeros para buscar un punto de equi-

brio entre los intereses del país y los de las empresas.

Bolivia sirvió también de ejemplo a **Stiglitz** en su discurso para ilustrar la mala gestión que, en su opinión, se ha realizado de la globalización y el negativo papel que han desempeñado, según su criterio, organismos como el **Fondo Monetario Internacional** (FMI) y el **Banco Mundial**: «Ese país latinoamericano fue uno de los primeros que adoptó las reformas en los años 80, pero los bolivianos se han cansado de esperar a que lleguen los beneficios. Por eso ahora rechazan el neoliberalismo», explicó.

**Stiglitz**, que en 2001 recibió el premio Nobel junto a **George A. Akerlof** y **Michael Spence** por sus análisis sobre la información asimétrica en los mercados, ha analizado con detalle el fenómeno de la globalización.

Ahora mismo está a punto de publicar un libro en el que expone los fallos de este proceso, que —sostiene— no ha traído beneficios para la mayor parte del mundo. «Algunas zonas como África todavía están, peor que antes», subrayó.

A su juicio, el principal problema radica en que la globalización económica ha ido más rápida que la política, hasta el punto de socavar los procesos democráticos en muchos países.

**Stiglitz**, que fue miembro y llegó a presidir el Consejo de Asesores Económicos del entonces presidente de Estados Unidos, **Bill Clinton**, se mostró muy crítico con la guerra de Irak que inició **George W. Bush** y que ha desestabilizado el mercado del petróleo.

También advirtió de que el proceso de deslocalizaciones va a ir a más por el interés de las compañías de reducir costes.

- **Morales** prepara el control de otros sectores

El presidente boliviano ya ha advertido de que la polémica nacionalización de los hidrocarburos es sólo el principio de un conjunto de medidas similares que su Gobierno adoptará en las próximas semanas.

«Hoy estamos con los hidrocarburos, pero mañana será la minería,

lo forestal y así todos los recursos naturales», apuntó **Evo Morales**, quien aseguró que alguno de los decretos que establecen esas medidas ya están preparados.

El Ejecutivo boliviano apuntó que las Compañías multinacionales «no tienen argumentos legales» para oponerse a su control por parte del Estado. Un portavoz anunció medidas contra todas las empresas que traten de oponerse a la nacionalización.

El Estado aumentará sus ingresos fiscales anuales procedentes de los hidrocarburos desde los 365 millones de euros actuales hasta 618 millones, según las estimaciones oficiales.

Así lo destacó ayer el vicepresidente de la República, **Álvaro García Linera**, quien recordó que, con la anterior legislación, tan sólo se recaudaban 111 millones de euros anuales por ese concepto. Esa cantidad aumentó con la nueva *Ley de Hidrocarburos* aprobada en 2005 por iniciativa del Movimiento al Socialismo de Morales, con la que el Tesoro obtuvo 365 millones.

### c) China

El dragón chino ha despertado definitivamente. Y ha despertado, como no podía ser menos, como una gran nación emergente, bastante desarrollada y un potencial de desarrollo impresionante. De momento, es el segundo país del mundo importador de petróleo. Y empieza a ser un peligro comercial como productor de bienes y servicios.

Vamos a exponer, en primer lugar, su intento de comprar una petrolera de EE.UU. con una oferta millonaria y, a continuación, siquiera brevemente, su "guerra" con la UE a cuenta de sus productos textiles.

- **China** intenta comprar una petrolera (**M. Gallego**, 24-6-05)

Economistas y políticos norteamericanos sufrieron ayer un ataque de vértigo cuando la petrolera estatal china **CNOOC** irrumpió agresivamente en el mercado estadounidense para pujar por la compañía **Unocal** con una oferta de 18.500 millones de dólares (15.275 millones de euros).

Esta cifra supone una mejora respecto de los 16.000 millones de dólares que la también norteamericana **Chevron-Texaco** había puesto sobre la mesa para hacerse con la empresa.

El Consejo de **Unocal** aceptó el 4 de abril esta primera opción, que lleva incorporada una penalización de 500 millones de dólares en caso de ruptura.

La venta de Unocal a la también californiana **Chevron** suponía de por sí una de las mayores operaciones del mercado de los últimos años pero la inesperada oferta china es el intento más ambicioso del país comunista por adquirir una corporación occidental.

Hasta ahora, sus compras, con las que intentaba garantizarse el suministro energético, habían tocado países menos competitivos como Kazajstán, Irán o Sudán.

Hasta los años 90, el gigante asiático era autosuficiente pero, con su espectacular despegue económico, se dispararon también sus necesidades energéticas. Actualmente es el segundo consumidor mundial de petróleo, después de EE.UU., con importaciones superiores a dos millones de barriles diarios en 2004.

De hecho, los expertos atribuyen a este apetito la imparable subida del precio del crudo. Como EE.UU., China intenta llenar sus reservas para acumular el suministro equivalente a un mes de consumo nacional (unos 100 millones de barriles) para aguantar en caso de desabastecimiento.

La adquisición de **Unocal** supondría un importante avance en este plan estratégico y en el de doblar el uso de gas natural, que actualmente sólo supone el 3% de su consumo, pero que el Gobierno pretende colocar en el 6% para 2010. Unocal, cuya producción procede en un 66% de otros países, es particularmente fuerte en el sector del gas natural en Asia.

El presidente de **CNOOC**, el tercer productor chino, ofreció una multi-conferencia telefónica a los medios estadounidenses en un intento de calmar susceptibilidades.

«Si la gente nos conociera mejor, habría menos preocupaciones políticas y puede que económicas», les

tranquilizó **Fu Chengyu**, que estudió ingeniería en la **Universidad de California** y ha trabajado para la **Philips Petroleum**.

Su empresa promete mantener en EE.UU. la producción local y la plantilla de 6.600 empleados.

Aún así, dos congresistas han pedido ya al presidente **George W. Bush**, cuyo Gobierno tendría que dar el visto bueno a la compra, que revise cuidadosamente las consecuencias que ello tendrá para la seguridad nacional, en un claro guiño para que bloquee la operación.

Esa amenaza es el principal argumento del Consejo de Unocal que, aunque ha prometido evaluar la oferta, también advierte que seguirá recomendando a los accionistas que apuesten por **Chevron**.

Como remate de este epígrafe, diremos que finalmente, y por "presiones políticas", China retiró su oferta.

- La guerra textil con la UE (**Ana Barandiarán**, 1-5-05)

Un ejército de 20 millones de personas dispuestas a trabajar a destajo 60 horas a la semana por sueldos irrisorios de 100 euros al mes. Un suelo hasta 20 veces más barato que el europeo para poner en marcha talleres. Y riqueza en materias primas como el algodón. Son algunas de las ventajas con las que cuenta China para arrasarse en el sector textil.

Además, desde el pasado 1 de enero no hay diques que contengan la avalancha de productos procedentes del gigante asiático, que se ha convertido en un auténtico *tsunami*. Ese día expiró el sistema de cuotas que limitaba las importaciones. Ahora hay libertad total.

Asustada por la oleada de artículos *made in China* que invaden el mercado, la **Comisión Europea** abrió el viernes una investigación, paso previo a la eventual adopción de medidas de salvaguarda en la UE. Bruselas y EE.UU. se disponen a pedir la intervención de la **Organización Mundial del Comercio** (OMC) para frenar la avalancha. Pekín ha respondido con auténtica furia ante estas manobras proteccionistas que, a su juicio, violan el libre comercio.

El sector textil europeo advierte de que está al borde del desastre ante la competencia asiática. Es un ámbito en el que los salarios ya están muy ajustados a la baja: una trabajadora —sobre todo son mujeres— de un taller español cobra, en el mejor de los casos, 700 euros por 40 horas semanales.

Lo más normal es que esa cifra descienda incluso a 450 euros porque es un mundo muy precario. Son condiciones malas; pero, aún así, estas remuneraciones no permiten alcanzar los precios imbatibles de los fabricantes chinos.

Presionado por la expansión del gigante asiático, el sector textil español lleva tiempo cediendo terreno. Según datos de su patronal, en los últimos cuatro años se han perdido 34.000 empleos y han desaparecido 665 empresas.

En la actualidad, se dedican a la actividad de confeccionar prendas de vestir unas 243.000 personas y 7.000 compañías, de las que 400 son de gama alta. Se teme que la completa liberalización de las importaciones procedentes de China acelere de forma notable el deterioro.

Las cifras del primer trimestre confirman las previsiones más negras. En España, por ejemplo, las compras de pantalones al gigante asiático se multiplicaron por once, hasta sumar los 12 millones de unidades.

Las de jerseys fueron siete veces mayores que las del mismo periodo de 2004. Los incrementos son espectaculares, aunque resultan más llamativos los descensos en los precios.

Las camisas de mujeres se vendían el pasado ejercicio a 6,13 euros. Entre enero y marzo, la media se situó en 2,4 euros, lo que supone una rebaja del 60% sólo en 12 meses. Son ofertas imposibles de mejorar por parte de los fabricantes europeos.

Incluimos como final de este *tsunami chino* tres tablas que confirman las alarmas que este *tsunami* ha producido en España, Francia, Italia, Portugal y, en general, en toda Europa y en todo el mundo.

• **China** frena sus exportaciones (25-5-05)

China anunció ayer una subida de hasta el 400% en las tarifas a la exportación de 74 categorías de productos textiles, a partir del 1 de junio, para frenar la avalancha de ventas a la Unión Europea y EE.UU..

La medida es consecuencia de la intensa presión internacional para que el gigante asiático reduzca de forma drástica la 'invasión' de esos mercados con artículos a precios ínfimos, que amenaza el futuro del sector tanto en la UE y en EE.UU.

Tras un intenso pulso con Bruselas y Washington, que amenazaba con desencadenar una guerra comer-

asiático en el primer trimestre del año. Y por siete las de jerseys.

Mientras, los precios a los que llegan estos productos se han desplomado, en algunos casos hasta un 60% en el último año, y se han colocado en niveles imposibles de alcanzar por parte de los fabricantes nacionales y europeos.

Un total de 70 categorías de productos sufrirán las nuevas restricciones lo que supone la mitad de los grupos a los que China impuso, a comienzos de este ejercicio, un gravamen medio del 1,3%, que resultó insuficiente.

Una amplia gama de prendas de vestir verán elevada su tarifa actual

ESPAÑA (Primer trimestre de 2005)					UNIÓN EUROPEA				
	Unidades en 2004	2005	± % (datos hasta marzo)	% variación unidades	% variación precio	Categoría investigada	Importaciones UE en el primer trimestre de 2005	Número de aranceles	Acuerdo de tarifa de 2004 - 1er trim. de 2005
Camisetas, polo	1.180.451 (0,10)	1.225.911 (1,46)	300,2	-50,2		Camisetas	19.065	93%	100%
Jerseys	499.213 (4,1)	4.228 (1,26)	638,1	-49,8		Jerseys	91.031	323%	100%
Pantalones	1.002.044 (8,3)	2.062.044 (2,1)	1.060	-41,5		Pantalones de hombre	104.165	375%	410%
Camisas de mujer	44.843 (0,37)	312.102 (1,46)	481,1	-81,4		Bra	21.627	196%	100%
Camisas de hombre	47.214 (1,32)	1.201.025 (4,46)	249,7	-40,2		Calzoncillos y medias	72.414	117%	100%
Calzoncillos y medias	1.221.000 (10,1)	4.227.500 (4,1)	344,5	-71,5		Abrigos de mujer	11.900	103%	100%
Calzoncillos, braga	1.932.000 (16,1)	4.790.164 (14,4)	248,5	-23,8		Suavizantes	44.220	100%	85%
Suavizantes	80.000 (0,6)	200.000 (1,6)	250,0	-21,1		Hilo de lino	1.000	134%	71%
Abrigos de mujer	400 (0,003)	10.000 (0,08)	25,0	-18,8		Medidas de lino	3.340	416%	207%
Tijeras y pautas	1.000 (0,008)	10.000 (0,08)	10,0	99,0					

PREVISIONES EN EL SECTOR TEXTIL ESPAÑOL					
	2000	2001	2002	2003	2004
Empresas	7.161	7.290	7.470	7.300	6.800
Empleos (en miles)	293,7	271,9	266,7	257,3	240
Producción (en millones de unidades)	9.827	14.900	12.912	11.910	11.900
Importaciones (en millones de unidades)	7.100	8.231	9.520	9.226	9.700
Exportaciones (en millones de unidades)	5.491	5.261	5.141	5.446	6.700
Balanza comercial (en millones de euros)	-2.190	-2.970	-2.477	-3.881	-4.300

cial, la Comisión de Tarifas Aduaneras del Consejo de Estado (Gobierno) dio ayer su brazo a torcer y autorizó al Ministerio de Finanzas una espectacular subida de los aranceles para recortar las exportaciones.

Las empresas chinas tendrán que «hacer un sacrificio» en aras de una «transición fluida para el comercio textil mundial», tras la eliminación de las cuotas de la Organización Mundial del Comercio (OMC) el pasado 1 de enero, reconoció el **Consejo de la Industria Textil China**.

Esa apertura plena de los mercados se ha traducido, por ejemplo, en que España ha multiplicado por siete las compras de pantalones al país

de 0,2 yuanes (1,8 céntimos de euro) a un yuan (9,4 céntimos de euro). En algunas categorías especialmente problemáticas, como los abrigos y capas de señora, Pekín elevó 4 yuanes el arancel, lo que representa un alza del 1.233% respecto a los 0,3 yuanes actuales.

Aunque el **Ministerio de Finanzas** hizo hincapié en esos aumentos, autorizó también rebajas para tres variedades de pantalones cortos, calzoncillos y bragas, y la abolición completa del gravamen del 1,3% para dos accesorios de ropa de punto. Además, restringirá la exportación de hilo de lino, tal y como había solicitado la UE.

Con estas medidas, Pekín intenta calmar los temores de EE.UU. y la Unión Europea, que en los últimos días reiteraron la necesidad de poner freno a la avalancha de productos textiles chinos hacia sus mercados, donde amenazaban con provocar «*graves distorsiones*».

Washington elevó esta semana a siete las categorías textiles sobre las que impondrá restricciones, entre las que se encuentran pantalones de fibra de hombre, camisas de algodón y de fibra, blusas y productos de hilo. También Bruselas ha abierto un expediente de salvaguarda y estudia imponer límites a las ventas chinas.

La Cámara de Comercio estadounidense en Pekín aplaudió la decisión y agradeció el «enfoque constructivo» de China hacia los demás países afectados. La Comisión Europea se abstuvo de hacer comentarios. «*Estamos estudiando los detalles*», señalaron fuentes citadas por *Efe*.

El Gobierno español, por su parte, aprecia «*demasiada lentitud*» en el gigante asiático para frenar la avalancha de exportaciones textiles aunque observa «*aspectos muy positivos*» en la medida anunciada ayer, explicó el secretario de Estado de Comercio **Pedro Mejía**.

- La invasión puede ser un revulsivo para la UE (**Ana Barandiarán**, 29-9-05)

**Juergen B. Donges** cree que Eu-



Juergen B. Donges

ropa debe acometer grandes cambios y profundas reformas para competir en este mundo globalizado, que exige flexibilidad y dinamismo.

Considera, por ejemplo, que la invasión de productos chinos puede ser un revulsivo para mejorar a través de la innovación.

El enfrentamiento entre China y UE por la 'invasión' de prendas textiles se ha convertido para él en paradigma de lo que supone la globalización. Los países emergentes arrasan con sus productos y los avanzados ponen barreras. Sin embargo, Donges cree que hay que dejar las puertas abiertas y que entren los productos chinos para ser consecuentes con nuestra defensa de la libre competencia. Pero, por otra parte, debemos concienciarnos de que hay nuevos oferentes en el mercado, que van a aprovechar sus ventajas competitivas: los bajos costes. Y de que nosotros no podemos competir con precios, sino con innovación.

Incluso, es posible que la *invasión* china sirva de revulsivo para *ponernos las pilas* y mejorar antes de que lleguen los indios, los malayos... Hay países como los nórdicos que ya han entendido esto e invierten mucho en I+D, aunque éste no es el caso de España.

Nos parecen muy acertadas las palabras de **Donges**, sobre todo las últimas, porque esta vez China ha cedido, pero... ¿y la siguiente? Más vale que nos preparemos.

#### d) Japón (2-8-05)

Japón ha abierto la caja de los truenos contra la prepotencia comercial norteamericana, y a esta apertura se han sumado la UE, México, Brasil, Chile, India y Canadá. Pero leamos el informe facilitado por las agencias en Tokio:

Japón anunció ayer la imposición de aranceles a 15 productos de EE.UU. (entre ellos las importaciones de acero) en represalia por una ley antimonopolio norteamericana contra la que ya han tomado medidas similares Canadá y la Unión Europea.

Esta es, sin embargo, la primera vez que el Gobierno nipón adopta una

iniciativa así contra uno de sus socios comerciales.

Los gravámenes, del 15%, se aplicarán a partir del próximo 1 de septiembre y estarán en vigor durante el tiempo en que EE.UU. mantenga la denominada *Enmienda Byrd*, indicaron representantes de la administración japonesa.

Esta ley (conocida por el apellido de su promotor, el senador **Robert Byrd**) permite a EE.UU. multar a las firmas extranjeras que venden productos por debajo de su coste (*dumping*) y distribuir el dinero recaudado entre las firmas nacionales que denuncian esas prácticas.

La Unión Europea, México, Brasil, Chile, India y Canadá ya denunciaron en enero de 2003 ante la OMC la ilegalidad de esta normativa. Estos países, al igual que Japón y Corea del sur, consideran que se trata de una subvención disfrazada, que anima en las empresas de EE.UU. a seguir denunciando supuestos casos de *damping*. La OMC dió la razón a los países denunciantes e instó a Washington a que cambiara la normativa antes del 27 de diciembre de 2003. EE.UU. se negó a dar marcha atrás por lo que, en enero de 2004, el grupo demandante solicitó autorización para imponer sanciones comerciales a aquel país, permiso que fue concedido el 31 de agosto pasado.

En noviembre de 2004, la OMC dió su visto bueno a una lista de bienes contra los que tanto Japón como el resto de países críticos con la *Enmienda Byrd* pueden imponer sanciones económicas por medio del establecimiento de esos aranceles suplementarios.

La aplicación de las represalias arancelarias supondrá una caída de las importaciones japonesas de EE.UU. en más de 52 millones de dólares anuales sólo en los productos del acero.

Aunque los economistas señalan que estas medidas no afectarán de forma significativa al boyante comercio entre Japón y EE.UU., debido a la cuantía relativamente pequeña del castigo arancelario, sin embargo, sí ayudarán a aumentar la presión internacional sobre Washington para que retire la ley.

### e) Europa

¿Y qué pasa con Europa?

En nuestro trabajo anterior dábamos el sí, con reparos, al liderazgo europeo.

A día de hoy, estos reparos han aumentado. Veamos algunos ejemplos.

- **Fidelidad con Europa (F. Pescador, 11-5-06)**

Europa está en crisis, pero, si asumiéramos acriticamente lo que **José Manuel Durao Barroso** dijo ayer en Bruselas, habría que concluir que el proyecto común de 49 años que ha embarcado a casi 500 millones de personas a bordo de un Arca de Noé providencial y que ha dado al continente el periodo más prolongado de paz y prosperidad de su historia, está en vías de liquidación.



José Manuel Durao Barroso

**Barroso** y la vicepresidenta de la Comisión europea, **Margot Wallstrom**, presentaron en Conferencia de prensa la síntesis de la reflexión que ha efectuado el Colegio de comisarios sobre el futuro de Europa.

Dos son las ideas centrales que resultan de ese análisis. Primera, que todos y cada uno de los líderes europeos deben efectuar una profesión de fe en Europa y formular, simultáneamente, una especie de compromiso de fidelidad. Y, segundo, que Europa debe ofrecer resultados a los ciudadanos, de manera que estos perciban las ventajas de viajar a bordo de la nave común.

La profesión de fe de los líderes europeos la sitúa Barroso el año que viene, cuando se cumplan los 50 años de la creación de la **Comunidad Europea**. Tendría la forma de una declaración solemne, que vendría seguida de compromisos firmes con el proyecto común.

En cuanto a los resultados, Barroso cree que, en tanto en cuanto la Constitución no salga adelante (en su redacción actual o bajo otra forma, el presidente comunitario no lo precisaba ayer), los Estados miembros deberían hacer un esfuerzo para transferir al ámbito de lo comunitario cuestiones relacionadas con la lucha contra el crimen organizado y el terrorismo.

Además, y en un esfuerzo de largo recorrido que busca aproximar a los legisladores nacionales al proyecto de construcción comunitaria, Barroso propone que las propuestas de la Comisión sean sometidas a consideración de los Parlamentos nacionales.

Sucede que, efectivamente, Europa está en crisis, pero no porque las instituciones europeas hayan fallado sino porque algunos socios de la UE han antepuesto conveniencias nacionales a la palabra dada sobre valores comunes, como el *Pacto de Estabilidad*, la *Estrategia de Lisboa* o la liberalización de los mercados de la energía.

La conciencia de culpa, en esos casos, está definitivamente mitigada por la interpretación de lo que sea la razón de Estado de modo que difícilmente nadie va a hacer, en Europa, una especie de contrición y, menos aún, formular un propósito de enmienda.

Las obligaciones y los procedimientos están establecidas, unas y otros, en los Tratados, que han sido firmados y ratificados. Una declaración de compromiso, por muy solemne que sea, no cambiará el sustrato legal, ni los hechos, ni la realidad de que la construcción europea depende de las voluntades nacionales.

Esta declaración hace referencia al rechazo de Francia y Holanda, y a las reticencias de Alemania a la ratificación del *Tratado Constitucional* de

la UE. Sin embargo, el gobierno británico se resiste a dar por totalmente muerta la Constitución europea, como le exige la oposición conservadora, y quiere salvar partes del Tratado que considera favorables tanto a los intereses de Londres como al resto de capitales europeas.

El primer ministro, **Tony Blair**, así lo dio a entender ayer en una entrevista concedida al *Financial Times*, poco antes de emprender su viaje a Washington.

Blair considera inevitable una reforma económica si la UE quiere hacer frente a los nuevos desafíos de la globalización pero, en un intento de calmar los temores de franceses y alemanes, entre otros, aseguró que no hay por qué dismantelar sus sistemas sociales.

«*Gran Bretaña podría asumir la posición euroescéptica y decir que hay que zafarse de la dimensión social de Europa, pero no creo que Europa deba abandonar su modelo social, pero adaptado al mundo actual*», afirmó.

Insinuó que busca una tercera vía, término que, por cierto, ya nadie usa últimamente, aunque muchos recelan que sea precisamente la versión *made in Britain* de ese modelo: es decir, más flexibilidad laboral, más facilidad de despido y en definitiva menos protección social.

Lo que sí está claro, es que Blair se ha quitado un peso de encima al aplazar la consulta sobre el Tratado constitucional porque no tenía ninguna posibilidad de ganar el referéndum que el mismo había prometido a sus conciudadanos.

- **Intereses nacionales vs. intereses de la UE**

Aunque el rechazo a la ratificación del *Tratado Constitucional* de la UE por parte de Francia, Holanda y Alemania, fue el primer enfrentamiento de tres países de la comunidad a la UE, no han sido los únicos. Vamos a incluir en este epígrafe un caso que nos parece muy significativo:

El Gobierno francés prepara un decreto en el que prohibirá la toma del control de sectores considerados

«estratégicos» por parte de empresas extranjeras, según anunció el ministro de Industria, **Francois Loos**. La medida fue acogida con cautela por parte de la Comisión Europea.

Portavoces del Ejecutivo comunitario aseguraron confiar en que París no adoptará medidas que violen las normas en vigor en la UE sobre los procesos de OPA —ofertas públicas de adquisición— o de compra de Compañías.

Ese mensaje fue interpretado en algunos círculos como una advertencia al tradicional ‘frenes’ intervencionista de la Administración gala.

Recientemente, el Ejecutivo de

otros países del entorno, como España, donde recientemente **France Telecom** adquirió la tercera operadora de móvil, **Amena**, sin encontrar obstáculos en los poderes públicos.

El ministro Loos explicó que el Gobierno «*va a definir los sectores estratégicos a través de la publicación de una lista, para frenar posibles ‘opas’ hostiles*», lo que permitirá dar una «visión» a los inversores extranjeros de las compañías francesas más aptas para la inversión.

Esta medida, que será adoptada en las próximas semanas, se aplicará a través de la modificación del *Código Monetario y Financiero* del país,

nes, aunque éstas provengan de Compañías extranjeras.

«*Las autoridades francesas son conecedoras de las reglas de la UE que regulan las ‘opas’ de inversores extranjeros en Francia o en cualquier otro estado miembro. No tengo ninguna razón para pensar o sospechar que no las conozcan o no vayan a cumplirlas*», declaró el portavoz de Industria y Empresa del Ejecutivo comunitario, **Gregor Kreuzhuber**.

«*Anuncien lo que anuncien políticamente, hagan lo que hagan, tengo una plena confianza en el hecho, de que se van a ceñir a las reglas de la UE que gobiernan a las empresas*», recalcó.

- “Deberes” sin hacer por parte de Europa

Además de los “problemas” citados, Europa tiene una serie de “deberes” sin hacer:

- Globalización de la Sanidad.
- Globalización de la Educación.
- Globalización de la Política.
- Globalización de la Justicia.
- Globalización de la lucha contra el terrorismo.
- Etc., etc....

Sin embargo, a pesar de estas “ausencias”, el mayor problema de Europa en estos momentos (no creo que sea el pesimismo sobre que otra globalización sea posible o que otro mundo sea posible), sino que sea el convencimiento de que en estos momentos no puede asumir el liderazgo mundial, con los problemas, sobre todo internos, de falta de cohesión y de posibles defecciones que tiene.

Como ya dijo el presidente **Barroso**, hay países que anteponen las conveniencias nacionales a la palabra dada sobre valores comunes como el *Pacto de Estabilidad*, la *Estrategia de Lisboa* o la *Liberalización de los mercados de la energía*.

Estos problemas, lógicamente, se han agudizado, o se agudizarán, con la ampliación de la UE de 25 a 40 miembros.

- Confiar en Europa  
A pesar de todo, debemos confiar en Europa.  
Primero, porque es nuestra.



**Dominique de Villepin** ya dejó entrever su malestar ante los rumores de que la multinacional norteamericana **Pepsico** estaba interesada en la toma de control del grupo de alimentación francés **Danone** cuyas acciones llegaron a revalorizarse un 19% ante tal eventualidad.

Esas especulaciones fueron desmentidas de forma tajante por la firma estadounidense, pero parecen haber dejado un poso de preocupación en París.

Él propio presidente de la República, **Jacques Chirac**, se pronunció en contra de esta posible operación y realizó un llamamiento a defender a las Compañías «estratégicas».

Esta política contrasta con la de

conforme a las directrices europeas.

«*Nuestra política no es la de oponernos por principio a cualquier compra por parte de una empresa extranjera*», sino «*la de reforzar la competitividad y la independencia de nuestras empresas*», declaró al diario económico *Les Echos*.

El responsable de Industria apuntó que la directiva europea en materia de ‘opas’ será «*trasladada a toda velocidad al Derecho francés*» para permitir a las empresas defenderse mejor de una toma de control no deseada.

Mientras, la **Comisión Europea** aseguró ayer que tiene «plena confianza» en que Francia respetará las reglas comunitarias en materia de inversiones y ofertas públicas de accio-



Segundo, porque Europa tiene suficiente conocimiento sobre la globalización y sobre la situación mundial.

Y tercero, porque la globalización no puede quedarse en los aspectos económicos y en la especulación financiera de los neoliberales norteamericanos.

Y Europa puede liderar, cambiar y ampliar esta globalización injusta y aberrante y convertirla en una globalización que puede hacer de este mundo un mundo mejor porque es posible (Releer Apartados 5.1 y 5.2).

Lo único que falta es que Europa pueda y quiera asumir su papel.

#### f) El G-8

Hemos dicho que en el *Foro de Barcelona* los "antis" reivindicaron, entre otras cosas, el control democrático de las grandes decisiones mundiales.

Sin embargo, al día de hoy, las grandes decisiones económicas inter-

nacionales (condonación de la deuda externa de los países pobres, aportación de las naciones del 0,7% del PIB, etc...) las toma el llamado G-8 (antes G-7), es decir, el grupo formado por los ocho países más ricos de la tierra (EE.UU., Rusia, Japón, Alemania, Francia, Reino Unido, Italia y Canadá).

Y aquí saltan, sin querer, unas preguntas inmediatas:

¿Quién les ha dado a los representantes de esos países el poder que detentan? ¿O se lo han arrogado ellos? Estos señores detentan un poder que, por lo menos, no les ha discutido nadie (son los más poderosos) y lo detentan "intentando arreglar" los desaguados económicos de la globalización norteamericana. ¿Podrían ser los líderes de la globalización *global* que necesitamos? Sería una posibilidad.

Entre los ocho grandes está Rusia, incorporada al G-7 tras la debacle

de la URSS. ¿Fue invitada por los G-7? ¿Se ofreció ella? Lo que está claro es que su objetivo primero es seguir siendo importante mundialmente hablando, y su objetivo segundo es integrarse en la **OMC**.

Hablando de Rusia, hay unos comentarios del filósofo francés **André Glucksmann** sobre su presidente **Putin** que merece la pena incluir aquí.

**- Usted también es muy crítico con la política que desarrolla Putin en Chechenia. ¿Cree que se le está dando carta blanca desde Europa y EE. UU?**

*- Sí, obviamente, no hay ninguna intervención militar porque Rusia es la segunda potencia nuclear del mundo. La vía a seguir es una presión diplomática.*

*De hecho, cuando Occidente ha querido hacer entrar en razón a Putin, siempre lo ha conseguido, porque es un ser razonable y, por tanto, comprende cuándo no debe ir demasiado*

lejos. Incluso ha cedido en el caso de Ucrania, de la misma forma que lo ha hecho con los países bálticos y ha permitido que se puedan unir a la OTAN y a la UE.

Es decir, que si las democracias occidentales dejan que la población chechena, que ya ha perdido a la quinta parte de sus miembros, esté siendo exterminada, no es porque no pueda retener al presidente ruso, sino porque simplemente no quieren controlarle.

- Define a Chechenia como «un pueblo masacrado desde hace años, convertido en pueblo masacrador». ¿Quiere decir que ha sido el jefe del Kremlin quien ha engendrado el terrorismo?

- Sí, evidentemente. Es un bombero pirómano. Declaró que hacía la guerra para reducir a entre 700 y 2.000 terroristas. Si Blair hiciera lo mismo contra el IRA y si para ello hubiera arrasado una capital como Grozni, no lo llamaríamos guerra contra el terrorismo, sino que sería acusado de criminal contra la Humanidad.

Y yo me pregunto: ¿Por qué hay un doble rasero y por qué nadie le

censura nada a Putin? (André Glucksmann, 15-5-95)

#### g) La ONU

Y nos queda, como final de este recorrido, hacer algún comentario sobre la posibilidad de que la ONU pudiera, o debiera, liderar la nueva globalización que necesitamos, o quizás alguno de sus Órganos más significativos (por ejemplo el **Tribunal Penal Internacional**).

**Kofi Annan** hizo hace poco unas declaraciones pidiendo una reforma estructural a fondo de las Naciones Unidas. Esta reforma es necesaria y este es el momento.

O se cambia seriamente la ONU o el Imperio "Romano" continuará (Ver **F. Franco**, 5-1c).

¿Y que se puede hacer? Pues que los ciudadanos del primer mundo presionen a sus gobiernos para que se dé a Naciones Unidas lo que Annan pide: una estructura más estable, un poder más ejecutivo y que se respete su legislación internacional. Por ejemplo de los diez tratados internacionales más importantes sobre bio-

diversidad y desarrollo sostenible, EE.UU. no ha firmado ninguno.

Otro ejemplo: que una Corte Internacional pueda tener cierto papel... EE.UU. también ha dicho que no.

¡El mundo no puede seguir así! **Kofi Annan** es un hombre honrado, reconocido mundialmente y es un hombre capaz (**F. Franco**, 5-1c)

Podía ser el líder de la nueva globalización y de ese mundo posible al que aspiramos.

#### 5.4. Resumen final

Expuesto lo anterior, las posibilidades que vemos se reducen a tres, que son, como decimos posibilidades

- Europa, con reparos.
- El G-8, con más reparos.
- La ONU.

• **EE.UU.** está descartado por lo que ha hecho, por lo que sigue haciendo y por lo que no hace ni va a hacer.

• **El grupo iberoamericano** (*Merco-sur* y Bolivia, Chile, Perú y Venezuela) quiere liderar su globalización sudamericana o iberoamericana. Ojalá les vaya bien.

La reunión con los seis países del Consejo del Golfo (Arabia Saudí, Bah-



rein, Omán, Qatar, Kuwait y Yemen) puede ser positiva para todos ellos si se lleva bien y juegan con las cartas boca arriba, es decir, si juegan limpio.

• **China** no cuenta, de momento, a nuestros efectos, pero es un gigante dormido que ha despertado. El intento de comprar una petrolera norteamericana y la inundación de textiles en la UE son dos luces rojas que pueden indicar por dónde van a ir los "tiros". Porque está claro que China no va a ser el "esclavo" de nadie, ni menos que nadie.

• **Japón** es otro coloso que, con el despertar de China, se ha sentido incomodo (ya ha hecho alguna declaración tendenciosa sobre China) y *capitidisminuido*. ¿Forma de ganar en prestigio? *Enfrentarse* a EE.UU.

• **Europa** era nuestra favorita hace tres años. A pesar de todos sus problemas y de todos sus fallos, creo que debemos seguir soñando con

ella. Porque podría ser el líder que el mundo necesita si... quisiera.

Por eso decimos sí con reparos.

• **El G-8** está haciendo "cosas" aunque con mucha lentitud. Además, como decimos en el epígrafe *fideli-dad con Europa*, **Blair** intenta salvar el *Tratado europeo* y consideró inevitable una reforma económica. Si la UE quiere hacer frente a los nuevos desafíos de la globalización... Parece que sabe lo que hay que hacer pero... (ver entrevista con **Bush**, preparatoria de la *Reunión de Gleneagles*). También parece que ha visto en su tercer mandato la posibilidad de dejar un legado histórico que... Blair tiene predicamento en el G-8, lo podía hacer con el G-8, pero... con más reparos (aunque **Fox** diga que el mundo necesita al G-8).

• **La ONU** es el último candidato que tenemos. La ONU ha hecho muchas cosas en coyunturas nada fáciles, y sigue haciendo y sigue luchando, aunque en estos momentos corren malos vientos para ella (acusaciones de corrupción y otros escándalos).

**Jeffrey Sachs**, que conoce bien la ONU y muy bien a **Kofi Annan**, dice, textualmente, que Annan es uno de los grandes hombres de nuestro tiempo, una persona de absoluta integridad. Esos malos vientos son básicamente una jugada estadounidense (hay un terrible linchamiento hacia la ONU en Washington), ya que EE.UU. intenta asegurarse de no tener la competencia de otra estructura de gobierno global en el mundo ya que no le interesa estar atado por ningún convenio internacional para poder actuar cuándo, dónde y cómo le parezca, lo cual es peligroso y absurdo y, además, no lo apoya la mayoría de los estadounidenses.



Para **F. Franco**, jesuita, secretario de Justicia Social de la **Compañía de Jesús**, **Kofi Annan** es una gran persona, honesta y capaz que lleva ya muchos años luchando y haciéndolo bien por un mundo mejor. Pues bien, Kofi Annan hizo hace poco una declaración oficial (ya citada) pidiendo una reforma estructural, a fondo, de la **ONU**.

Para F. Franco, esta reforma es necesaria y este es el momento.

¿Y qué se puede hacer? Pues, repetimos lo ya dicho (Ver 5.1c): que los ciudadanos del primer mundo presionen sobre sus gobiernos para que se dé a la ONU lo que Annan pide:

- Una estructura más estable.
- Un poder más efectivo.
- Que se respete la legislación internacional.

Sin reparos., por que no tengo motivos para ello, es la posibilidad que veo más factible.

**6-BIBLIOGRAFÍA**

1- IRURETAGOYENA, Javier. *La Globalización*, Revista DYNA, Julio-agosto-septiembre 2003.  
 2- MARIA i SERRANO, Josep F. *La Globalización*. Cuadernos CJ  
 3-SAMPEDRO, José Luis. *El mercado y la Globalización*.  
 4- GEORGE, Susan y WOLF Martin. *La Globalización liberal*. Círculo de lectores.  
 5- GARCIA TRUJILLO, Sebastián. *Globalizar la solidaridad*. Colección Yunke.  
 6- Commission Justice et Paix (France). *Controlar la Globalización*. Colección Yunke.  
 7- CARRERA i CARRERA, Joan. *Mundo global ética global*. Cuadernos CJ.  
 8- TAMAYO ACOSTA, Juan José. *Las religiones en tiempos de Globalización*. Ed. Verbo Divino.■

