

FÓRMULA ANTICORRUPCIÓN AL ESTILO CHINO

LA DOBLE IMPOSICIÓN

La orden de hacer declaraciones en el tiempo y lugar señalados sobre asuntos bajo supervisión constituye el sistema denominado “Doble imposición”. Desempeña un papel muy importante en el proceso de anticorrupción nacional justo en el momento en que la reforma del sistema del control disciplinario no ha logrado progresos sustanciales.

Li Yongzhong, experto que aboga por el establecimiento de un sistema anticorrupción, explica en qué consiste este sistema

Nacimiento

Es probable que, en la lucha anticorrupción que mantiene China con sus Departamentos gubernamentales, no exista otra medida más eficaz que la “Doble imposición”, destinada a descubrir funcionarios corruptos.

Durante las décadas de los 80 y 90, aparecieron en el país muchos casos de corrupción por lo que los Organismos de control disciplinario y de supervisión recibieron la orden de inspeccionar y tratar los casos más importantes. A pesar de la magnitud de tal misión, estos Organismos contaban con medios muy precarios: un simple interrogatorio y una redacción escrita a mano. En situación tan apurada, algunos casos importantes (que podrían haberse verificado con relativa sencillez) se convirtieron en situaciones imposibles de resolver y nada podían hacer al ver que algunos corruptos lograron escapar.

Durante el período especial de la lucha anticorrupción, nació el decreto denominado “Doble imposición”, una medida orgánica especial y un medio de investigación necesario de los Organismos de control disciplinario y de supervisión durante el tratamiento de este tipo de casos.

La norma apareció en los “Reglamentos de la supervisión administrativa de la República Popular China”, emitidos por el Consejo de Estado el 9 de diciembre de 1990, estipulando

de forma definitiva que en la investigación de casos de corrupción, los Organismos de supervisión tienen el derecho de ordenar a las personas involucradas explicar su situación “dentro del tiempo establecido y en el lugar señalado” durante el proceso de supervisión e investigación de su caso.

Según informes dados a conocer, muchos corruptos confesaron sus delitos, pero ¿de dónde viene la fuerza de la “Doble imposición”? La fuerza del Decreto viene determinada por tres circunstancias:

- Y en tercer lugar, por la **falta de información**. Durante la investigación, se limita el derecho de comunicación del acusado con el mundo exterior, por lo que desconoce el estado del proceso de investigación de sus problemas, qué se ha descubierto, quién le ha denunciado y cuáles han sido los puntos definidos. Esta falta de información les sitúa en una posición pasiva, mientras los jueces aprovechan esta situación para encontrar sus debilidades y fallos mediante pruebas, interrogatorios, medios políticos y psicológicos.



- En primer lugar, por la utilización de **pruebas básicas**. Las personas objeto de investigación saben que los Organismos de control disciplinario y de supervisión están al tanto de las pruebas que poseen de las personas sometidas a la “Doble imposición”.

- En segundo lugar, por la **suspensión del poder y la autoridad de las personas investigadas**. Durante este período, las personas implicadas y las víctimas dejan de estar amenazadas por el poder y la autoridad de la persona investigada, por lo que denuncian sin ningún tipo de coacción su situación a los Organismos pertinentes a la vez que otras implicadas pierden su protección.

Se puede decir que la vida durante la investigación por corrupción y durante el período de aislamiento es similar a la cuarentena sufrida por los sospechosos de padecer el *Síndrome Respiratorio Agudo y Grave* (SRAG). Durante ese tiempo, el sujeto de investigación vive y come junto con el personal encargado de su caso. La única diferencia es que los trabajadores sometidos a la estipulación tienen ciertas limitaciones en sus comunicaciones con el exterior.

En realidad, la estipulación es una medida de investigación y también una medida de protección pues evita que el sujeto de investigación cometa más errores o se vea afectado por influencias no necesarias.

Tomemos como ejemplo el caso de **Wang Leyi**, ex vicedirector de la Administración General de Aduanas. Cuando se le exigió explicar sus problemas, estaba muy nervioso y su ritmo cardíaco se alteró. Como padecía de dolencias cardíacas e hipertensión, el grupo investigador le llevó al hospital donde le dieron un tratamiento apropiado. Después de dos meses de reposo, se recuperó por completo y, en la víspera de la *Fiesta de la Primavera*, se le concedió permiso para hablar por teléfono con sus padres, personas de edad avanzada que vivían en el pueblo natal. El día de su cumpleaños, se le ofreció un pastel para celebrarlo, y, mientras estuvo detenido, se le sirvió la comida que pidió. Después de un exhaustivo trabajo ideológico y de haber probado los hechos, **Wang** confesó la aceptación de grandes cantidades de dinero por parte de **Lai Changxing** y de otras personas vinculadas al círculo aduanero.

so un informe en la sesión de la APN por la mañana y por la tarde fue sometido a un interrogatorio por corrupción. ¿Cómo se tratan las relaciones entre las medidas de la estipulación y la aplicación de las leyes?

La consideración de las políticas, los reglamentos y las leyes constituyen la forma correcta de solucionar conflictos entre la estipulación y las leyes.

Durante el período de la estipulación, no se limita el ejercicio de los derechos políticos, de forma que los objetos sometidos a investigación pueden ser elegidos diputados de la APN. Por otro lado, ello también refleja la falta de comunicación entre los departamentos responsables de la investigación de casos criminales y los de organización, confundiendo a la opinión pública sobre los problemas de los funcionarios sometidos a la estipulación.

El hecho de que un funcionario investigado rinda informes en la APN

En los últimos 12 años, sin la aplicación firme de la estipulación, hubiera sido difícil superar algunos casos graves de corrupción y establecer la confianza de las masas populares. Esta estipulación salvaguarda los intereses fundamentales de la población china y su efecto negativo es menor al positivo.

Limitaciones

Tratándose de una medida provisional, ¿qué limitaciones tiene la estipulación?

En los últimos años, con el fin de enfrentarse con celeridad a la lucha contra la corrupción, los organismos de control disciplinario y de supervisión aumentaron por un lado las medidas de investigación y, por otro, destacaron el tratamiento de los casos criminales a la vez que redujeron su función de supervisión.

Con el fomento de la administración mediante la aplicación de la ley, los Organismos de control disciplinario y de supervisión pasarán de ser Organismos que tratan principalmente los casos criminales a ser Organismos únicamente de supervisión, con el fin de cumplir efectivamente esa tarea conferida por los Estatutos del Partido Comunista de China.

Esta medida provisional puede durar hasta 2010, momento en que se establecerá el sistema legal con peculiaridades chinas. A medida que se lleve a cabo la promoción de la reforma institucional, la puesta en marcha de las medidas por parte de los Organismos de control disciplinario y de supervisión se normalizará cada vez más y los casos a investigar se irán reduciendo.

Al mismo tiempo, antes de que se logren progresos sustanciales en la reforma del sistema de control disciplinario y de supervisión, antes de que obtenga el poder independiente en cuanto al esclarecimiento de los casos corruptos de los funcionarios dirigentes, las medidas de la "Doble imposición" podrían mantenerse durante un tiempo considerablemente largo. ■



Relaciones entre la estipulación y las leyes

Siendo una medida anormal, es difícil evitar conflictos con la aplicación de la Ley y los Reglamentos. Por ejemplo, un gerente general de una empresa estatal de Guangzhou fue elegido diputado de la **Asamblea Popular Nacional (APN)** durante el período de investigación. Otro funcionario, expu-

por la mañana y se someta a la estipulación por la tarde, revela que existe un estricto proceso de aprobación de la estipulación y, antes de someter a un funcionario a este proceso, no se limitan sus movimientos. En cierto sentido, es un método de transición complementario a las leyes y reglamentos vigentes, y merecer ser legalizada paso a paso.